

[Udenrigsministeren.]

holdt her for et øjeblik siden, så ville man se et skoleeksempel på urigtig gengivelse. Jeg skal nøjes med dette.

Jeg kan dog lige sige én ting mere. Da der blev draget et navn frem heroppefra, bør de, der ikke kan beskytte sig selv her, beskyttes af os, der kan. Det blev nævnt, at hr. Kjeld Philip skulle have standset et forskningsprojekt. Også det er forkert. Det var et enigt forskningsråd, der standsede forskningsprojektet.

Og så må jeg tilstå, at jeg forstår stadig ikke, at det skulle skade de forskere, der er ansat på Institutet eller Centret for Udviklingsforskning, at de fremtidig skal have deres forskningspenge af samme kasse som alle andre u-landsforskere og bedømmes på lige fod med alle andre u-landsforskere. Det er meget sjældent, vi får den påstand serveret herfra, at det er diskriminerende at ligestille. Jeg forstår simpelt hen ikke det punkt.

Steen Folke (VS):

Udenrigsministeren kom med nogle uspecificerede påstande om, at det, jeg sagde, var urigtigt, det kunne enhver undersøge ved at sammenholde visse ting. Det er mig overhovedet ikke muligt at finde ud af, hvad det er, udenrigsministeren tænker på. Jeg mener, at sådanne påstande om, at andre taler urigtigt, bør specificeres, de bør konkretiseres, hvis man overhovedet skal kunne føre nogen form for anstændig debat.

Så var der én ting, som udenrigsministeren nævnte konkret, og det var dette med professor Kjeld Philip. Det er helt klart, at det ikke er professor Kjeld Philip, som egenhændigt har kunnet standse det projekt, der er tale om her, der skulle undersøge industrialiseringsfonden, som han selv er formand for. Det, der er sagen, er, at Kjeld Philip havde en væsentlig andel i, at dette forskningsprojekt blev standset.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg er i og for sig glad for, at det er lykkedes mig at fremprovokere ministerens tilsagn om at støtte det, der fremgik af de nævnte svar nr. 10 og nr. 13 til udenrigsudvalget. Alene det, synes jeg, har været ulej-

ligheden værd, fordi det forekommer mig, at en meget væsentlig del af den kritik, der tilsyneladende med rette er vendt imod sider af dansk u-landshjælp for at være en urimelig sammenblanding af noget, der i virkeligheden er erhvervsstøtte, men går for at være u-landsstøtte, netop stammer fra, at man måske ikke helt har magtet at holde en slags tilsyn med de projekter, der har været tale om. Så alene dette synes jeg jeg er glad for.

Så vil jeg i øvrigt til hr. Steen Folke sige, at med hensyn til den endelige behandling af lovforslaget forekommer det mig, at vi skal vende tilbage til den sag under tredje behandling.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Når nu fru Kristine Heltberg sagde, at hun var glad for, at jeg havde henvist til svar nr. 10 og nr. 13, kan jeg så ikke kvittere med at bede fru Kristine Heltberg hjælpe mig med at få udbredt de vise ord, der står i svar nr. 10 og nr. 13, så vi kan hjælpes ad med at få udryddet den myte? Der finder ingen bistand sted, som ikke sker i henhold til u-landsregeringernes egne ønsker, og det er dog det helt afgørende. Jeg går ud fra, at vi er enige om, at det er det helt afgørende synspunkt.

Så var hr. Steen Folke, som før sagde, at det var lykkedes professor Kjeld Philip at standse projektet, nu i anden omgang kommet til, at han havde haft en væsentlig hånd med i det. Vi er altså kommet et par trin ned ad trappen, og havde vi tid, kunne vi fortsætte, og så ville vi nærme os sandheden mere og mere. Dette kun til belysning af, at hr. Steen Folke sagde, at han slet ikke forstod, hvad det var, jeg havde tænkt på, da jeg sagde, at han gav forkerte fremstillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om en ny affattelse af lovforslaget
forkastedes med 85 stemmer mod 14.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Steen Folke (VS) (se foran)
forkastedes med 96 stemmer mod 3; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.