

**[Steen Folke.]**

de fleste tilfælde, vil være den eneste sikring af børnenes vilkår i forbindelse med adoptionerne. Det siger sig selv, at det ikke er en sikring på alle leder, men en så klar begrænsning vil i hvert fald give visse muligheder for at sikre imod misbrug og uheldige forhold som dem, der har været aktuelle eksempler på.

Endelig kan jeg til sidst sige, at vi vil stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

**Inge Fischer Møller (S):**

På socialdemokratiets vegne kan jeg oplyse, at vi først ikke havde fundet det fornødent med bemærkninger fra ordførernes side ved anden behandling af dette lovforslag, men jeg vil alligevel gerne på grund af udviklingen i debatten supplere med et par enkelte ting.

Når socialdemokratiet ikke kan gå ind for det ændringsforslag, som SF og DKP har stillet, om, at der skal være en begrænsning på 4 børn, som kan adopteres af samme familie, hænger det ikke alene sammen med det, som fru Ebba Strange henviste til, nemlig at der er nedsat en arbejdsgruppe, men det hænger også sammen med, at spørgsmålet er, om det endelige tal skal være 4. Det kunne jo være, at løsningen ville være et tal, der er lavere end 4.

Endelig vil jeg spørge fremskridtspartiets ordfører, hr. Tange, om man i fremskridtspartiet har gjort sig nogen overvejelse om, hvad der egentlig vil ske, hvis lovforslaget ikke bliver vedtaget. Mødrehjælpsinstitutionerne holder som bekendt op med at fungere her fra 1. april, og hvis man ikke giver forslaget opbakning, er der ikke nogen organisation, der kan føre de opgaver videre.

Endelig vil jeg spørge hr. Tange, om fremskridtspartiet har gjort sig nogen overvejelse om, hvad det vil koste det offentlige, hvis man følger det ændringsforslag, som fremskridtspartiet er kommet med, om en ændring af samrådene i retning af at hente flere mennesker udefra til at udføre arbejdet.

Til slut vil jeg henvise til de bemærkninger, der står i betænkningen, og oplyse, at socialdemokratiet ikke stemmer for nogen af de nævnte ændringsforslag.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Jeg skal først vedrørende hr. Tanges indlæg understrege det, som fru Inge Fischer Møller lige har sagt, at det er en nødvendighed, at dette lovforslag kommer igennem af hensyn til de ændringer, der finder sted den 1. april. Vi ville være i en ejendommelig situation, hvis lovforslaget ikke blev færdiggjort.

Med hensyn til hovedlinjen i de ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet, skal jeg sige, at jeg finder det faktisk for begrænsende, at man absolut i en bestemt situation skal tage hensyn til en praktiserende læge eller advokat. I øvrigt er det i fuldstændig uoverensstemmelse med det, der er et bredt flertal bag ved i hvert fald i finansudvalget, at vi videst muligt skal undgå det, der hedder de ekstra ben. Det vil kunne lade sig gøre i dette tilfælde, hvor man stræber efter en situation, hvor arbejdet kan pålægges som tjenestepligt.

Det andet spørgsmål, der har været diskuteret en hel del, er antallet af adoptivbørn. Her vil jeg gerne stærkest muligt have understreget hr. Freddy Madsens udtalelser om, at vi påtager os en stor forpligtelse, når det drejer sig om udenlandske børn, ja, i det hele taget når vi tager ansvaret for adoptioner.

Men det er også det, denne lovgivning er udtryk for, og det bliver i hvert fald ikke så forfærdelig meget bedre af det ændringsforslag, der er stillet, for i dette står der jo, at der må ikke være tale om mere end 4 børn, medmindre der er tale om søskende eller andre særlige forhold derfor. Efter min bedste opfattelse er dette ændringsforslag komplet overflødigt, og de oplysninger, der er givet af mig i udvalget, viser, at praksis er overordentlig fornuftig bortset fra de enkelttilfælde, som også er blevet trukket frem. Det ville være en ejendommelig arbejdsform, om folketinget valgte på forhånd at sige til det centrale nævn, der skal til at diskutere disse ting: her er der altså et felt, hvor I overhovedet ikke skal bruge hovedet eller jeres erfaring. Derfor må det være rigtigt, at udvalget kommer i gang med dette arbejde.

Så skal jeg til sidst takke for udvalgets meget hurtige og meget positive arbejde. Det var lidt sent, lovforslaget kom frem,