

[Justitsministeren.]

men det er i hvert fald lykkedes retsudvalget at få situationen op at stå inden 1. april.

Tange (FP):

Efter adoptionslovens § 1 er det overøvrigheden, der meddeler adoptioner, og det må selvfølgelig være sådan, at justitsministeren fastsætter de regler, der skal gælde for de oplysninger, overøvrigheden skal have for at meddele adoptionsbevillinger. Vi ønsker altså ikke, at disse bureaukratiske bestemmelser kommer ind i selve adoptionsloven. Vi mener, de er meget u hensigtsmæssige, og at de vil foranledige meget besvær, når der skal foretages adoptioner og undersøgelser i adoptionsager. Men navnlig er vi som sagt imod, at samrådene og adoptionsnævnet udelukkende eller i hvert tilfælde næsten udelukkende kommer til at bestå af offentligt ansatte.

Hertil bemærkede den højtærede justitsminister, at man ikke er meget for at uddele ben til en praktiserende advokat og en praktiserende læge, der skulle indtræde i disse nævn. Jeg kan ikke se, at der skulle være tale om særlig givtige og fede ben. Det er det i hvert tilfælde ikke, når man i øvrigt uddeler ben til landets borgere, når de skal være domsmænd og nævninger, når de skal være boligretsdommere eller dommere i husdyrvoldgiftssager o. lign. Så er man ikke særlig flot med de ben, der uddeles. I øvrigt er der ikke pension bundet til disse ben, og man måtte vel kunne forvente, at hvis disse opgaver overtages af praktiserende advokater og praktiserende læger, ville man kunne undvære nogle af disse jurister og læger ved de sociale centre, for det kan vel ikke være sådan, at man bare har dem til at gå og så bruger dem i ny og næ til et eller andet.

Vor indstilling er, at vi må begrænse antallet af offentligt ansatte, og vi synes, der her var en god lejlighed til at vise en måde, hvorpå det kunne gøres. Vi må sige, at vi er forundret over, at venstre, de konservative og de øvrige borgerlige partier ikke kunne tænke sig at hjælpe os i denne sag. For os at se er det meget sagligt, og der er i hvert fald garanti for, at man får lidt fornuft fra praktiserende folk ude fra erhvervslivet med ind, når man skal træffe afgørelser i disse vigtige sager. Jeg synes, vi her i dette høje ting har hørt i den senere tid gang på gang,

hvorledes de offentligt ansatte har fejlet i børneværnsager og lignende sager. Det kan ikke blive ved at gå, og vi må stærkt opfordre det høje tings medlemmer til at stemme for vore to ændringsforslag.

Inge Fischer Møller (S):

Vi er efterhånden nogle repræsentanter her i folketinget, der er træt af evig og altid at høre fremskridtspartiets hetz mod de offentligt ansatte, og derfor vil jeg gentage mit spørgsmål til hr. Tange: hvad indebærer fremskridtspartiets ændringsforslag om samrådene, hvis ændringsforslaget skal have nogen som helst relevans ved fremsættelse her i folketinget? Kort og godt, det er ikke bare et spørgsmål om alle de kønne ord om, at det koster en masse penge at have en masse offentligt ansatte. Vi vil helt konkret vide: hvilke besparelser indebærer fremskridtspartiets forslag helt konkret?

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg tror, at hverken hr. Tange eller nogen anden vil være i stand til at garantere, at praktiserende læger eller praktiserende advokater ville påtage sig det arbejde, som det her drejer sig om, uden også at få noget for det, og det er den situation, man er i. Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at det at vurdere sådanne forhold er et så ansvarsfuldt arbejde, at der vil blive tale om adskillige timers arbejde, som man ikke uden videre kan pålægge mennesker, der ikke i forvejen er inde under det offentliges forpligtelser. Dette er den egentlige baggrund for, at vi er nødt til at følge det forslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Tange (FP):

Med hensyn til fru Inge Fischer Møllers bemærkninger skal jeg kun lige kort sige, at man må da kunne forvente, at hvis arbejdet overtages af folk fra erhvervslivet, kan man spare offentligt ansatte.

Jeg er selvfølgelig enig med justitsministeren i, at det er et ansvarsfuldt arbejde, disse samråd og nævnet påtager sig, men på den anden side mener jeg, at det langt bedre kan udføres af de mennesker, som vi har foreslået i vores ændringsforslag. Jeg synes, vi gang på gang har set, at det er slået fejl, når det udelukkende har været offentligt