

**[Tange.]**

ansatte, der har behandlet børneværnssager. Det har været omtalt i dette høje ting adskillige gange inden for det sidste halve år.

Det er selvfølgelig et ansvarsfuldt arbejde at tage stilling til, om en person kan bruges som adoptant, men på den anden side kan jeg ikke se, at det er så forfærdelig stort et arbejde. Er der tale om almindelige fornuftige mennesker, der har ført en redelig og ordentlig vandel, må de vel have krav på at blive anerkendt som adoptanter. Ingen, selv ikke de bedste i den offentlige og den private sektor, kan give nogen garanti i det lange løb for, hvilket hjem der er bedst til at have børn. Det kan være, at de, der får ug, når der er gået et par år, er dem, der skal have tg, og de, der får tg, bliver måske, efterhånden som tiden går, meget bedre til at have med børnene at gøre.

Jeg kan ikke se andet, end at vore ændringsforslag er gode, og at man bør stemme for dem.

**(Kort bemærkning).****Inge Fischer Møller (S):**

Det skal også blive kort. Jeg vil sige, at hr. Tange kan kun få tg for det svar, der her blev leveret på dette spørgsmål. Nu må det altså være slut, når man kører en hetz mod offentligt ansatte, altid at snakke om forventninger. Jeg skal endnu en gang gentage mit spørgsmål. Det lød: hvad forventer man at man vil komme til at spare ved det ændringsforslag, som fremskridtspartiet kommer med? Det er ikke et spørgsmål om forventninger, hvad man håber på og tror på. Jeg ønsker et svar, der går på kroner og øre. Hvad regner fremskridtspartiet med at det ændringsforslag, partiet er kommet med, vil indebære af konkrete besparelser?

**Birgitte Oxdam (V):**

Det bliver kun en ganske kort bemærkning. For det første vil jeg gerne sige, at jeg er komplet uenig i alt, hvad hr. Tange har fremført fra denne talerstol i denne sag. Det var hurtigt.

Det næste punkt, jeg gerne vil kommentere, er spørgsmålet om, at de offentligt ansatte nu à la børneværnene skal til at køre frem mod vores privatliv. Jeg vil gerne orientere om, at vi fra venstres side stem-

mer imod de 3 ændringsforslag. Vi føler ikke nogen trang til at følge fremskridtspartiets ændringsforslag om ændringer i de foreslåede samråd, idet det i betænkningen er sikret, at alle 3 repræsentanter i samrådet ikke kan være ansat i den amtslige sociale central. Der er taget højde for, at i hvert fald 1 af medlemmerne skal hentes udefra, og da medlemmerne af samrådet skal være enige ved godkendelse af adoptanter, ser vi ikke andet, end at vi har fundet en sund, rimelig og fornuftig ordning, således som det har givet sig udtryk i betænkningen.

**(Kort bemærkning).****Tange (FP):**

For os er dette lidt af en principalsag, og det er det i øvrigt også med hensyn til at få en begrænsning af antallet af offentligt ansatte. At vi nævner det, kan da på ingen måde siges at være hetz mod de offentligt ansatte. Vi fører ikke hetz mod de offentligt ansatte, men det må da være lovligt at sige, at vi må begrænse deres antal mest muligt, og at vi må have dem ned på rimelige vilkår med hensyn til løn og pension ligesom den øvrige del af dette lands befolkning. Men jeg er godt klar over, at socialdemokratiet og andre, der sidder til venstre i denne sal, ikke ønsker, at de skal ned på samme niveau som den øvrige befolkning.

Jeg kan sige til fru Inge Fischer Møller, at der ikke er tale om kroner og øre, når det gælder adoptioner. Om det skulle blive nogle enkelte kroner dyrere ved, at man tager en dommer og en advokat og en praktiserende læge ind i arbejdet, er ikke det, sagen drejer sig om. Det er menneskeskæbner.

Vi mener i øvrigt ikke, at det blive dyrere ved, at man tager disse folk, som vi har tillid til, ind i dette arbejde, når der skal tages stilling til, om der skal meddeles adoptionsbevillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 98 stemmer mod 13; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2  
*forkastedes* med 93 stemmer mod 17.