

**[Kristine Heltberg.]**

og hvor den egentlige behandling forudsætter en del spørgsmål og svar i udvalget.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg har med stor interesse læst Erik Randers Hansen-udvalgets betænkning om befolkningens tandstatus og tandlægevæsenet. Det er en yderst saglig vurdering af hele vores tandhygiejne, men jeg må sige, at jeg er yderst forundret over, at udvalget, hvis medlemmer alle er embedsmænd, slutter betænkningen med at foretage politiske vurderinger omkring vor tandplejekapacitet — så klare politiske standpunkter, at jeg vil karakterisere det som at ville socialisere hele det danske tandlægevæsen.

Indenrigsministeren har gerne villet have en diskussion i gang på baggrund af denne embedsmandsbetænkning, men med en socialisering for øje ønsker kristeligt folkeparti ikke at deltage i denne debat. Vi går fuldt ud ind for det kommunale tandplejesystem, der er bygget op ude i kommunerne, og det har jeg også givet udtryk for forleden, da vi diskuterede børnetandplejen, men efter denne børnetandpleje må det offentliges barnepigementalitet også høre op. For øvrigt tror jeg, at de børn, der i dag får regelmæssig tandpleje, bliver opdraget til en tandplejehygiejne, som vil følge barnet ud over den skolepligtige alder. Det er jo også den filosofi, børnetandklinikkerne bygger på. De fleste tandlæger har ordninger, så deres patienter bliver indkaldt med jævne mellemrum. Det synes jeg er et udmærket system, og så synes jeg, man skulle lade det blive ved det uden indblanding af offentlige myndigheder.

En helt anden ting er så, om man som social ydelse skal bidrage mere til pensionister og andre grupper, end vi gør i dag, men det er jo sådan set ikke en opgave, vi i kommunaludvalget skal tage stilling til.

En ting, jeg er faldet over, er, at betænkningen ikke har været til høring hos de praktiserende tandlæger. Så længe det ikke er sket, finder jeg det også u hensigtsmæssigt at gå ind i en politisk drøftelse omkring tandlægernes fremtidige ansættelsesforhold.

Om selve lovforslaget kan jeg sige, at det efter min opfattelse kun er en ajourføring af gældende lov fra 1916. Jeg er dog noget skeptisk over for dette, at tandlæger

kan gå lige fra eksamensbordet og ud i praksis, og det er et problem, vi gerne vil se på i udvalget sammen med de øvrige detaljer, der ligger i lovforslaget. Jeg kan i øvrigt tilsige et positivt udvalgsarbejde.

**Kaj Hansen (DKP):**

Lad mig først sige, at dette forslag til tandlægelov alt i alt er mere tidssvarende end den lov, vi i øvrigt har.

Der er positive sider ved dette lovforslag. Jeg synes, det er positivt, at man i kapitel 1, § 1, ophæver den 1 års assistentvirksomhed, netop taget i betragtning den eksisterende uddannelse. Jeg synes også, §§ 5 og 10 er forbedringer af lovgivningen.

Men det skal ikke skjules, at dette lovforslag også er en EF-harmoniseringslov. § 3 er udtryk for denne harmonisering og vil således bevirke fri bevægelighed for tandlægelig arbejdskraft inden for EF, og det kan jo betyde, at alle mulige slags tandlæger inden for EF-landene kan nedsætte sig her, ansættes i privat assistentstilling eller børnetandlægestilling osv. osv. Det pakkes måske nok noget ind i stk. 2 med, at en autorisation skal meddeles til personer, der i udlandet har fået en uddannelse osv., men det er jo faktisk kun de nordiske uddannelser, som kan sidestilles, idet disse uddannelser er baseret på samme behandlingsprincipper og har sammenfald med det meste undervisningsmateriel, som vi også bruger her i landet.

Kommunisterne ønsker herudover, at den indberetningspligt, der eksisterer for børnetandplejen, også kommer til at gælde for voksentandplejen.

Med hensyn til tandlægernes rolle som medicinalpersoner kan man sige, at uddannelsen er tilstrækkelig, men med hensyn til tandlægernes rolle i det samlede social- og sundhedsvæsen er studieplanerne mangelfulde, og det gælder især de faggrupper, som ellers skal beskæftige sig med den sundheds-pædagogiske og den administrative side af uddannelsen. Jeg vil gerne bede ministeren om netop under § 2, stk. 3, i loven at være opmærksom på, at man får fastsat nogle bestemmelser, hvad angår disse spørgsmål.

Selv om det ikke direkte anføres, så er dette lovforslag jo baseret på status quo med delvis offentlig tandpleje og delvis privat tandpleje. Der er i og for sig lidt mærke-