

[Undervisningsministeren.]

Hr. Chr. Christensen gik også ind for en rimelig forenkling, men var ikke opmærksom på, at der ikke er tale om, at 6 af de råd, her foreslås nedlagt, bliver omfattet af uddannelsesrådet for de fortsatte skoleuddannelser. Det gælder i virkeligheden kun de 3 af dem, andre af rådene hører ind under f. eks. uddannelsesrådet for de videregående uddannelser. Jeg kan nøjes med her at pege på teknikumrådet.

Endvidere vil jeg understrege, at forsøgsrådet for de erhvervsfaglige grunduddannelser ikke foreslås nedlagt i dette lovforslag, men netop er foreslået fortsat, kan man sige, i og med at det ikke er nævnt, og derfor må der vel være gode muligheder for at drøfte nogle af de ting, som hr. Chr. Christensen pegede på.

Til hr. Freddy Madsen blot den bemærkning, at han, hvad der har været kendetegnet for en lang række uddannelsespolitiske debatter her i folketinget i den sidste tid, kan se præcis de modstte tendenser af, hvad fru Gerda Møller kan se. Derfor kan begge dele næppe være rigtigt.

Over for hr. Arnfast vil jeg gerne bekræfte bemærkningerne fra principbeslutningen om de 16-19-årige; det glædede mig, at også hr. Arnfast kunne finde positive ting i denne principbeslutning. Det får mig til at understrege det, jeg allerede tidligere nævnte, nemlig tanken om et erhvervsuddannelsesråd underlagt uddannelsesrådet for de fortsatte skoleuddannelser; jeg mener helt bestemt, at der er en vilje til at nedsætte underudvalg i det omfang, uddannelsesrådene ikke kan klare det, men samtidig vil jeg gentage, at det næppe har megen mening at nedsætte de samme udvalg, vi nu nedlægger igennem den lovgivning, som underudvalg.

Til hr. Steen Folke har jeg i øvrigt ikke nogen bemærkninger. Hans udtalelser var også langt snarere udtryk for frygt af forskellig art end egentlige realiteter i forbindelse med det her fremsatte lovforslag. Jeg skal så blot udtrykke håbet om, at vi kan gå ind i en konkret behandling af lovforslaget i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private realskoler m. v.

(Lovforslag nr. 195. Fremsat 4/2 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Robert Pedersen (S):

Da der i det væsentlige er tale om en konsekvenslovgivning, efter at vi har fået den nye lov om folkeskolen, og der kun er ét nyt punkt, nemlig at man ligestiller befordringsordningen for friskolerne med de almindelige folkeskoler, skal jeg nøjes med ganske kort på socialdemokratiets vegne at anbefale at støtte lovforslaget.

Bertel Haarder (V):

Dette lovforslag er jo en frugt af den frihedslinje i skolepolitikken, som heldigvis støttes af et stort flertal her i folketinget. Det drejer sig om borgernes ret til selv at bestemme så meget som muligt hver på deres sted, og det er i hvert fald helt i tråd med den decentraliseringspolitik og den pluralisme, som er et led i venstres politik. Vi opfatter ikke de frie skoler som et modstykke til folkeskolen, men som et supplement og en udfordring — man kan måske endda sige en sikkerhedsventil — der giver den enkelte borger mulighed for at vælge og mulighed for at tage et større medansvar for sine børns skolegang. Netop i en tid, hvor der jo er ret stor uenighed om, hvad der er pædagogisk rigtigt for børnene, og hvilken holdning de bør præges med, er det meget vigtigt, at de stridende anskuelser hver på sit sted kan praktisere deres egne principper. Så skal tiden nok vise, hvad der er mode, og hvad der er kvalitet. Deraf følger jo også, at denne mulighed for at drive sko-