

[Gerda Møller.]

ejendommeligt, at den danske statskasse finansierer en uddannelse, der forudsætter, at resultatet skal blive nogle marxistiske planlæggere. Hvad skal vi med dem her i landet? Vi er jo ikke et marxistisk land. Den marxistiske planlægning, vi kender fra de marxistiske lande, har jo ikke kvaliteter, der gør det tilrådeligt for frie lande at følge i samme spor. Vi har da i hvert fald ikke brug for, formoder jeg, marxistisk bygningskunst, sådan som den manifesterer sig i Berlin med Berlinmuren og alle dens maskingeværer, tårne og pigtrådsværker. (*Munterhed*).

Ministeren for kulturelle anliggender (*Niels Matthiasen*):

Det kgl. danske kunstakademis arkitekt-skole er inddelt i 10 institutter, der omfatter i alt 25 studieenheder. En af disse 25 studieenheder på skolen, afdeling M, er i studie-håndbogen 1975-76 for kunstakademiets arkitekt-skole i den indledende oversigt over afdelinger på arkitekt-skolen benævnt som afdeling M, marxistisk afdeling for fysisk planlægning. Jeg accepterer fru Gerda Møllers kritik, når der i arkitekt-skolens studie-håndbog bruges, hvad jeg må kalde en ukorrekt og vildledende overskrift for afdelingen.

I årsberetningen 1974-75, som udleveres til alle, som søger afdelingen som studerende eller lærer, beskrives afdelingens arbejdsområde noget mere udførligt, nemlig således:

„Afdelingens arbejdsområde er undervisning og forskning inden for emnet fysisk planlægning, byudvikling, herunder projektering og udsmykning. Det er afdelingens mål at bidrage til at udvikle fagets teoretiske og tekniske redskaber og metoder på et videnskabeligt grundlag samt at uddanne arkitekter og planlæggere med forståelse for samfundet og med de til den tekniske arbejdsstilling svarende faglige og tekniske kvalifikationer.“

Studierne består således dels af opgaver, der sigter mod at frembringe viden om faget, dels af opgaver, der sigter mod at frembringe planer og projekter. Dette muliggør en opdeling af studieforløbet i følgende bestanddele: For det første studier og analyser af konkrete samfund, deres økonomiske, politiske og ideologiske strukturer, byudvik-

ling, fysisk planlægning m. v. med henblik på at opnå viden, der kan bruges i senere planlægnings- og projekteringsøvelser. For det andet planlægnings- og projekteringsøvelser. For det tredje tilegnelse af den marxistiske samfundsteori. For det fjerde tilegnelse af specialviden om faget, byggeteknik, planlægningsteknik, tegneteknik m. v.

Som man kan se, findes der et moment af marxistiske samfundsteorier i denne afdeling på arkitekt-skolen. Det hverken kan eller vil jeg skride ind over for. Både de studerende og lærerne har lov til at have en bestemt politisk overbevisning, når blot det ikke stilles op som en betingelse, at nyansatte lærere skal have denne bestemte ideologiske holdning.

Jeg har fra arkitekt-skolen fået oplyst, at arkitekt-skolen ved stillingsbesættelser ikke lægger vægt på ansøgernes personlige politiske ideologi, men alene deres almen arkitektkvalifikationer, deres kendskab til de videnskabsteorier, der arbejdes med ved de enkelte afdelinger. I stillingsopslaget er der heller intet nævnt herom.

Jeg kan til slut oplyse, at arkitekt-skolens rektor er gjort opmærksom på den ukorrekte og vildledende betegnelse for den pågældende afdeling i studie-håndbogen, således at arkitekt-skolen kan rette benævnelsen i næste års studie-håndbog.

**Gerda Møller (KF):**

Ja, jeg takker i hvert fald for, at ministeren accepterer min kritik og også accepterer min kritik af den måde, som studiet er beskrevet på i studie-håndbogen.

Jeg kan selvfølgelig ikke rigtig acceptere, at ministeren ikke kan se, at der er noget forkert i den måde at indrette et studium på. Vi har jo i grundlovens § 74 stående, at der ikke må være indskrænkning i den frie adgang til at søge et erhverv. Jeg synes faktisk, at den måde, dette embede er slået op på, hvor man mener, at den lærer, der skal undervise i den afdeling af arkitekt-skolen, faktisk skal undervise i, skal være fortrolig med, marxistisk studiepraksis og skal undervise på et marxistisk grundlag, er misbrug. Det er misbrug af en stillingsbesættelse og ukorrekt sagsbehandling at kræve en sådan, jeg vil ikke sige ideologisk bestemt holdning, men det er alligevel en usaglig indskrænkning i den frie adgang til