

Ministeren for kulturelle anliggender (*Niels Matthiasen*):

Jeg glæder mig over, hr. Poul Dam accepterede, at vi ikke er inde i den situation. Jeg er helt enig med hr. Poul Dam i, at vi heller ikke skal ind i den, men jeg må konstatere, at man ikke ud fra den udtalelse, der er kommet, kan konstatere noget sådant.

Jeg erkender, at det er en hårfin balance. Her er der tale om, kan vi også sige, et meget varmt problem. Nu skal og kan jeg ikke — ikke før man engang bliver pensioneret eller noget sådant — tillade mig at udtale mig om Danmarks radios fordeling af stof osv., men det kunne jo være, man en gang imellem, hvor det ikke var helt så brandfarligt, kunne sige, at der var en skæv fordeling på forskellige områder med hensyn til, hvordan programmet var lavet. Det kan der jo være forskellige meninger om, og det må man have lov at udtrykke, mener jeg stadig væk, men det er ikke radiorådet, der skal gøre det på en måde, sådan at det fører os ind i situationer, som er uønskede, og som kunne lede til en gaullistisk radio.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Erhard Jakobsen* (CD) til ministeren for kulturelle anliggender:

„Agter ministeren at imødekomme generaldirektør Sølvhøjs anmodning og udnævne en dommer, der kan undersøge programchef Mogens Vemmers udførelse af hans tjenstlige forpligtelser i Danmarks radio?“

(Spm. nr. 375).

Skriftlig begrundelse.

I bekræftende fald bedes ministeren tillige svare på, om ministeren finder, at en sådan undersøgelse alene bør begrænses til det foreliggende enkelttilfælde, eller om der i undersøgelsen kan inddrages eventuelle andre forhold, hvor programchef Mogens Vemmer måtte have givet urigtige oplysninger over for foresatte, derunder radiorådets medlemmer.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg er ikke i tvivl om, at ministeren med vanlig skarpsindighed har opdaget, at mit spørgsmål indeholder lidt af en skepsis og lidt af en tvivl. Det kunne have været for-

muleret sådan: vil ministeren virkelig udpege en dommer i den nævnte anledning? Når jeg spørger, så er det på baggrund af det indtryk, der ude i offentligheden må bestå på grund af forkerte Ritzau-oplysninger, på grund af forkerte tv-oplysninger, nemlig at formålet med den sag, der er tale om, skulle være at beskytte omtalte Mogens Vemmer imod, hvad man kaldte politisk justitsmord. Det er senere nævnt, at Danmarks radio frygter, hvad radiorådets flertal vil beslutte.

Det er altså havnet i, at en dommer skal udtale sig. Jeg spørger — ikke ministeren, men mig selv —: om hvad dog? Af det materiale, som medlemmer af radiorådet har fået forelagt, fremgår ganske klart arten og omfanget af Mogens Vemmers forsømmelse. Det fremgår ganske klart, hvad det er, der burde have været oplyst, og hvad det er, der i stedet for er oplyst. Det vil sige, det foreligger ganske klart, at der er givet urigtige oplysninger. Det behøver en dommer ikke at undersøge.

Derfor er mit første spørgsmål til ministeren: vil ministeren udpege en dommer? Derefter har jeg et tillægsspørgsmål om, hvad i alverden den dommer skal lave, men det kommer altså som tillægsspørgsmål. Nu er ministeren altså forberedt.

Ministeren for kulturelle anliggender (*Niels Matthiasen*):

Jeg har næsten en fornemmelse af, at tillægsspørgsmålet skal henvises til radiorådet.

Jeg kan for det første oplyse, at henvendelsen om at udpege en uvildig forhørsleder, som jeg modtog fra radiorådets forretningsudvalg den 25. februar, er imødekommet ved, at ikke jeg, men præsidenten for østre landsret på min foranledning har udpeget en forhørsleder, nemlig byretsdommer Erik Riis, og dette er meddelt Danmarks radio.

Dernæst kan jeg oplyse, at den undersøgelse, der skal foretages, sker på foranledning af radiorådets forretningsudvalg, som tiltrådte en indstilling fra generaldirektøren herom, og at undersøgelsens emne er som vedtaget af forretningsudvalget, nemlig:

„Omstændigheder og ansvar i forbindelse med visse ukorrekte oplysninger i bilagsmateriale leveret fra børne- og ungdomsafdelingen til programdirektøren i forbindelse