

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

med drøftelsen af Christianiaspørgsmålet i radiorådet som programudvalg.“

Undersøgelsen gennemføres

„som en tjenstlig undersøgelse af de sted-fundne fejl og af det ansvar, der påhviler chefen for afdelingen, programchef Mogens Vemmer.“

Når der spørges, om jeg finder, at der bør inddrages eventuelle andre forhold i undersøgelsen, så er det mit svar, at undersøgelsen er sat i værk på forslag af generaldirektøren til radiorådets forretningsudvalg, og at forslaget om at udvide undersøgelsen bør fremsættes over for det samme organ.

Jeg skal ikke her beskæftige mig med de betragtninger af retlig karakter, som spørgsmålet om udvidelse af en allerede defineret tjenstlig undersøgelse rejser, da sagen i hvert fald ikke foreligger til min beslutning på nærværende tidspunkt.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Ministeren medtog i sit svar også den del af mit spørgsmål, som ikke er aftrykt i selve spørgsmålet på dagsordenen — derfor troede jeg ikke, det forelå. Jeg går videre i sagen og siger: det er mig uforståeligt, at en minister vil ulejlige en dommer med at undersøge noget, der ligger helt klart i forvejen, for det gør det nemlig. Medmindre — og det er det, jeg spørger om nu — ministeren skønner, at denne undersøgelse ikke blot har til opgave at fastslå, om der i et konkret tilfælde foreligger en fejl, for det gør der, det ved vi alle sammen i forvejen, det er der ingen der er i tvivl om, men det skal tillige undersøges, om denne fejl bedømmes så alvorligt, at det må få konsekvenser for den pågældendes stilling som tjenestemand, altså at bestemmelser i tjenesteforskrifterne herved er overtrådt. Det er i den forbindelse, jeg gør ministeren opmærksom på, at det i så tilfælde ville være hensigtsmæssigt at inddrage andre forhold. Det synes jeg ministeren skulle have taget i overvejelse i forbindelse med, at han beslutter at udnævne dommeren. Der foreligger for radiorådet en uafgjort sag, hvor jeg har klaget over i 5 tilfælde at have fået ukorrekte, urigtige oplysninger af den samme medarbejder. Jeg ved godt, jeg kan selv til sin tid gøre forhørslederen opmærksom på dette, men jeg kan bare ikke forstå, at ministeren udnævner en

dommer alene til at se på noget, der ligger helt afklaret.

Derfor spørger jeg: mener ministeren, at der i en sådan dommergerning, i en sådan forhørsledergerning, også ligger, at der skal afgives en slags responsum om, hvorvidt de gældende tjenstlige regler — de, der gælder for en tjenestemand — herved er overtrådt?

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):**

Jeg har anmodet om at få udpeget en dommer i denne sag på baggrund af en henvendelse fra radiorådet og radiorådets programudvalg. Den har jeg fulgt, og jeg mener, det må være således, at hvis man ønsker kommissoriet udvidet, så må en henvendelse herom også komme fra radiorådet til mig. Før kan jeg ikke træffe beslutning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tange* (FP) til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren drage omsorg for, at nye motorveje ikke forsynes med belysning?“ (Spm. nr. 383).

Skriftlig begrundelse.

Det er blevet almindeligt ved anlæg af motorveje uden om de større byer at forsyne motorvejene med belysning, hvilket efter min opfattelse må anses for at være helt overflødig.

**Tange (FP):**

I det godt og vel et år, jeg har været medlem af dette høje ting, har jeg to gange om ugen kørt på motorvejen uden om Ålborg, og jeg er kommet til det resultat, at den belysning, der er på denne hovedvej eller motorvej, er helt overflødig. Motorvejen er på 20 km, og de første 6 km er der ingen belysning, hvorefter der er en række meget store, kostbare lysmaster, der belyser denne motorvej. Jeg har endvidere i ugebladet *Ingeniøren* set, at man nu har nedsat 5 arbejdsgrupper, der skal tage stilling til belysning af veje, og jeg er nervøs for, at de fem arbejdsgrupper vil komme til det resultat, at man vil fortsætte med at opføre belysning på de fremtidige hovedveje, der anlægges uden om byerne.