

[Ingomar Petersen.]

Vi kan fra radikal side under ingen omstændigheder gå ind for et sådant forslag til folketingsbeslutning; det kan den pågældende sag overhovedet ikke bære.

#### Ninn-Hansen (KF):

Justitsministeren pointerede i sit indlæg her i dag, at administrationen af arbejdsløshedskasserne må ske under fornøden påpasselighed. Heri er jeg ganske og aldeles enig. Arbejdsløshedskasserne forvalter så store beløb, at det er nødvendigt, at man sikrer sig, at denne påpasselighed helt igennem er til stede. Og min opfordring til justitsministeren og arbejdsministeren skal da ikke være at svække en sådan påpasselighed, men tværtimod at skærpe den. Det synes jeg er rimeligt og nødvendigt i forbindelse med de store beløb, det drejer sig om.

Jeg vil gerne spørge forslagsstillerne, hvad hensigten med dette forslag er. Hvis man ser hr. Knud Jespersens fremsættelsestale, så er den jo prisværdig kortfattet, den henviser til forslagets tekst og de ledsagende bemærkninger. Så forventer man jo af de ledsagende bemærkninger at få en masse at vide, og det gør man måske også, men det vil jeg gerne have hr. Knud Jespersen til at fortolke nærmere. Der står nemlig:

„Den stadige uro og de mange påstande om uregelmæssigheder i Sømændene Arbejdsløshedskasse, arbejdsanvisning og kontrol, som arbejdsministeren har givet anledning til, gør det nødvendigt for offentligheden, at der bliver skabt klarhed omkring de mange dispositioner og påstande.“

Nu vil jeg gerne have at vide fra hr. Knud Jespersen: hvad er det, hr. Knud Jespersen sigter arbejdsministeren for? Man kan da ikke skrive bemærkningerne på den måde, at det er arbejdsministeren, der har givet anledning til denne uro, uden at man dermed sigter arbejdsministeren for en embedsførelse, som man ikke kan acceptere. Hvad er det, hr. Knud Jespersen sigter arbejdsministeren for med hensyn til dennes embedsførelse? Har den ikke været saglig? Har den været politisk bestemt? Er det noget sådant, hr. Knud Jespersen mener? Og mener hr. Knud Jespersen med dette, når han udelukkende lægger ansvaret på

arbejdsministeren for påstandene om uregelmæssigheder og for uroen, at arbejdsministeren er den eneste ansvarlige? Er der ikke andre, der har haft noget ansvar for den uro, der er opstået?

Når man nu kommer med noget så ekstraordinært som at fremsætte krav om en parlamentarisk kommission, så ved vi jo, at dette krav i sig selv indeholder en sigtelse, men hr. Knud Jespersen har forstærket den og angrebet en ministers embedsførelse på en sådan måde, at det ikke er urimeligt, når ordet rigsret er blevet nævnt af en tidligere taler, for det må jo være noget sådant, der er hensigten med hr. Knud Jespersens påstand. Derfor må vi selvfølgelig have frem, hvad det egentlig er, der menes af forslagsstilleren.

Det ville være forkert at påstå, at Sømændenes Arbejdsløshedskasse ikke har haft lejlighed til at tale deres sag over for folkettingen; de har været til stede i arbejdsmarkedsudvalget. Hr. Møller Hansen, der ikke er uden veltalenhed, havde rig lejlighed til at redegøre for sin sag; de konkrete synspunkter, der blev fremført, gik fra udvalgets side videre til arbejdsministeren, der har haft lejlighed til at drøfte dem med udvalget. Det er normal behandling, der foregår. Det, der stilles forslag om her, er en unormal behandling.

Jeg vil gerne til sidst sige til hr. Glistrup, der lægger et politisk moment ind i dette at forlange en parlamentarisk kommission: jeg tror, det er yderst uheldigt, hvis man på den måde svækker grundlovens opdeling mellem den udøvende magt og så den lovgivende og kontrollerende magt, folketinget har, ved i utide at forlange parlamentariske kommissioner, som er og bør være noget ganske ekstraordinært.

Når hr. Glistrup ønsker en undersøgelse af sagen — og det holdt han sig til — så vil jeg gerne have en forklaring på, hvordan hr. Glistrup så på dette stadium og fra denne talerstol, som han gjorde det, kan begynde at angribe én, der var ansat i arbejdsløshedskassen. Synes hr. Glistrup, det er en fair behandling af den revisor? Eller var det fra hr. Glistrups side en opfordring til ministeren om at indlede en retslig undersøgelse mod den pågældende? Var det en sigtelse, der blev fremsat fra hr. Glistrups side?