

Henning Philipsen (SF):

Selv om forslaget til folketingsbeslutning jo formelt vedrører nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51, så forholder det sig således, at forslaget derudover taler om to ting, nemlig på den ene side arbejdsløshedskassens forvaltning og på den anden side Sømændenes Forbunds hyreanvisning og kontrol. Det giver mig anledning til at sige, at forholdene omkring Sømændenes Arbejdsløshedskasse efter min opfattelse ikke er afklaret og derfor heller ikke afgjort. På baggrund af de dokumenter, som jeg har haft anledning til at sætte mig ind i som medlem af arbejdsmarkedsudvalget, er der for mig grund til at tro, at arbejdsministeren ikke vinder denne sag, men at det bliver Sømændenes Forbund eller rettere sagt Sømændenes Arbejdsløshedskasse, der gør det. Det er én ting. Jeg konstaterer bare, at den sag er i hvert fald ikke afgjort endnu, og da den ikke er afgjort, vil jeg godt sige til forslagsstillerne, synes jeg, at forslaget, som det er formuleret, er for dramatisk. Eller lad mig sige det på en anden måde: det er lovlig dramatisk, hvis jeg skulle forsøge at være venlig, og det vil jeg gerne være.

Men derudover, når det drejer sig om anvisningen og kontrollen hos Sømændenes Forbund, så er det jo sådan, at det er besluttet af ministeren, at denne anvisning skal fratages sømændene. Der skal ingen tvivl være om, at her er vi rygende uenige med ministeren, for vi synes nemlig, ligesom jeg sagde i går, at al anvisning og kontrol skulle tilbage til fagbevægelsen.

Men vi ved jo, i hvert fald fremgår det af dagspressen, at man har forberedt, at den offentlige arbejdsformidling skal overtage hyreanvisningen og kontrollen — den, som hidtil har ligget hos Sømændenes Forbund. Vi ved også fra dagspressen, at et af de kontroversielle medlemmer i Sømændenes Forbund, i hvert fald ifølge dagspressen, er blevet ansat i den offentlige arbejdsformidling.

Det giver mig anledning til at stille det spørgsmål til arbejdsministeren: har de stillinger, som oprettes i forbindelse med, at arbejdsformidlingen skal overtage kontrol og anvisning for sømændene, været opslået ledige nogen steder? Eller har det været således, at man har haft tilstrækkeligt personale? Hvis man har haft tilstrækkeligt personale, havde det efter min opfattelse ikke

været nødvendigt at antage et af de kontroversielle medlemmer fra Sømændenes Forbund. Jeg vil gerne vide, om disse stillinger har været opslået ledige, således som de normalt skal, når arbejdsformidlingen søger det nødvendige personale i forbindelse med sin virksomhed.

Endvidere forholder det sig jo således, at sømændenes anvisning og kontrol med arbejdsløse aldeles ikke kan sammenlignes med den anvisning og kontrol, som finder sted på de fleste andre områder af arbejdsmarkedet, for det er jo således, at sømændene også har anvisning og kontrol uden for dette lands grænser. Det er i New York, det er i Japan, og jeg husker ikke, hvilke andre steder det er. Derfor er det efter min mening ikke rigtigt, at man umiddelbart sætter lighedstegn mellem den måde, hvorpå anvisning og kontrol foregår på den øvrige del af arbejdsmarkedet, og så den måde, hvorpå sømændene nødvendigvis må gøre det. Jeg har altså den opfattelse, at det gør sømændene bedst selv.

Et spørgsmål yderligere, som jeg godt vil have svar på, er: hvor meget vil det nu komme til at koste arbejdsformidlingen yderligere at skulle overtage anvisning og kontrol for sømændene, ikke blot herhjemme, men også rundt omkring i verden, hvor man jo skal anvise søfolk hyre? Det er ikke sikkert, ministeren kan svare i dag, men det ville dog være meget rart. Hvor meget dyrere, eller — hvis ministeren er i stand til at hævde det — hvor meget billigere vil det være, end hvis det var sømændene, som forvaltede anvisningen?

Jeg skal slutte mit indlæg med at sige, at vi som sagt mener, at dette forslag til folketingsbeslutning er overdramatiseret, fordi man som sagt ikke er færdig med undersøgelserne vedrørende Sømændenes Arbejdsløshedskasse, og jeg gentager: jeg har en opfattelse af, at det er sømændene, der vinder i den sag, men det må naturligvis undersøges af afgøre; det er klart.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg ønsker ikke her ved denne førstebehandling at komme ind på forholdene, der er rejst vedrørende arbejdsministerens dispositioner over for Sømændenes Arbejdsløshedskasse, men mine bemærkninger skal udelukkende gå på det principielle vedrø-