

[Knud Jespersen.]

mission. Jeg synes, at den, der ikke har noget at skjule i denne sag, kun kan være tjent med, at den bliver nedsat, og så kan kommissionen jo frikende arbejdsministeren eller sømændene eller omvendt

Kaj Hansen (DKP):

Nu har jeg med stor interesse lyttet til denne debat, og det får mig til at stille to konkrete spørgsmål. Det ene er til hr. Ninn-Hansen, der siger, at dette er en ganske almindelig administrations- og forvaltnings-sag, som ikke skal undersøges i en kommission efter grundlovens § 51. Så vil jeg gerne spørge hr. Ninn-Hansen: hvis arbejdsministeren har gjort sig skyldig i magtmisbrug, skal og kan det så ikke undersøges efter denne paragraf?

Det andet spørgsmål er til justitsministeren, som siger, at denne sag bliver undersøgt. Så vil jeg gerne spørge: hvem er det, der i øjeblikket undersøger denne sag, er det ministeren og embedsmændene?

(Kort bemærkning)

Ninn-Hansen (KF):

Hvis arbejdsministeren skulle have gjort sig skyldig i magtmisbrug, er der jo ganske andre midler at bringe i anvendelse; der er de parlamentariske midler: at fjerne arbejdsministeren, og der er en rigsretsanklage. Det er den måde, man kan gå frem på i folketinget, hvis man vil have fjernet en minister, der gør sig skyldig i en så grov forseelse som at udøve magtmisbrug.

Jeg skal blot sige til hr. Knud Jespersen, at det, jeg har talt om, er, at det er en normal forvaltning; jeg har ikke sagt, det er en normal sag, for jeg finder ikke, at de forskellige arbejdsløsheds-kasser bliver administreret på den måde, der her er tale om, heldigvis da.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg kan ganske kort besvare hr. Kaj Hansens spørgsmål: hvem undersøger sagen? Det gør arbejdsdirektoratet, det gør rigsrevisionen, det gør politiet under ansvar af arbejdsministeren.

Kaj Hansen (DKP):

Hr. Ninn-Hansen siger, der er andre metoder til at fjerne arbejdsministeren, hvis

han har gjort sig skyldig i magtmisbrug. Ja, det er jeg ikke i tvivl om, men det, kommissionen skal undersøge, er, om ministeren har gjort sig skyldig i magtmisbrug.

Så må jeg gøre opmærksom på over for justitsministeren, der nævner, hvem det er, der undersøger denne sag, at en del af dem, ministeren nævner, betragter jeg som part i denne sag, og da man ikke bør sætte en af parterne til at foretage den videre undersøgelse, bør det overgå til kommissionen.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det kunne have været interessant at få at vide, under hvilken form politiet var part i denne sag.

(Kort bemærkning)-

Kaj Hansen (DKP):

Justitsministren ved meget bedre end jeg, hvor stor part politiet har i denne sag, men jeg hentydede ikke til politiet, jeg hentydede til embedsmænd og andre, som deltager i den undersøgelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbud mod overarbejde [af Henning Philipsen m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. LXI. Fremsat 4/2 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat af medlemmer af socialistisk folkeparti, indeholder en opfordring til regeringen om snarest at fremsætte et lovforslag, der går ud på generelt at for-