

[Burgdorf]

Det er da klart, at overarbejdstiden ikke er noget bestemt, det kan være en halv time, en hel time eller to timer, og alt medfører administration, så det tror jeg ikke vi kan være med til. Desforuden tror jeg ikke, at der her er så forfærdelig meget at hente i bekæmpelse af arbejdsløsheden. Vi kan altså ikke medvirke.

Ritta Ahm (KrF):

Forbud mod overarbejde tror vi ikke kan administreres, og det vil også være et indgreb over for arbejdsmarkedets parter, som det også er nævnt i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Det vil i mange tilfælde være umuligt at tage ekstra arbejdskraft ind, som kan overtage det overarbejde, der eventuelt måtte være, og det er vores opfattelse, at arbejdsmarkedets parter selv må finde frem til midler, der begrænser overarbejde, dersom parterne selv ønsker det.

Jeg vil dog gerne indrømme, at det i dag kan se umoralsk ud, at nogle i dette land har et stort antal overarbejdstimer, mens 150.000 går uden nogen form for arbejde. Men det er et spørgsmål om den enkelte borgers positive holdning til at medvirke til at løse de alvorlige problemer, vi står med i dag, og en sådan holdning kan man desværre ikke lovgive om.

Vor negative holdning til dette beslutningsforslag er naturligvis ikke det samme som at sige, at vi ikke vil være med til at løse arbejdsløshedsproblemerne, men alle disse ting må ind i en større helhed. Det klarer ikke ved at fremsætte sådan nogle spredte forslag som dette. Da forslaget her alene går ud på forbud mod overarbejde, mener jeg ikke, at det kan bære en generel drøftelse af hele arbejdsmarkedsproblematikken.

Jørgen Jensen (DKP):

Når SF i bemærkningerne siger, at dette forslag fremsættes for at bekæmpe arbejdsløsheden, for at forhindre, at vægring ved at tage overarbejde skal kunne pådømmes ved arbejdsretten, og for at medvirke til forbedret arbejdsmiljø, vil vi da gerne understrege, at vi også fra Danmarks kommunistiske parti er enige i, at det er en målsætning, som det var ønskeligt at sætte noget ind på.

Jeg vil også sige, at vi er positivt stemt over for behandlingen af dette forslag.

Men det er også nødvendigt at sige, at det er rigtigt, som det allerede er sagt, at det er et indgreb i overenskomsterne, og det kan være betænkeligt. Jeg synes blot, at de, der har bragt det frem her, burde være lidt forsigtige med at tale om den betænkelighed. Det er en kendsgerning, at man greb ind i den sidste overenskomstsituation, og det er også en kendsgerning, selv om den ikke er offentlig endnu, at man allerede har aftaler om at gribe ind i den næste. Og så synes jeg, det er noget dristigt at sige, at man vil henstille til arbejdsmarkedets parter at løse det ved de kommende overenskomstforhandlinger. Det er dristigt, al den stund man ved, når man står heroppe og siger det, at der ikke bliver nogen frie forhandlinger. Det kunne være nødvendigt at gribe ind over for dette område, for jeg kan da medgive forslagsstillerne, at de nuværende overenskomster på dette område ikke er, som de burde være. For det første burde det være absolut frivilligt, om man ville arbejde over, for det andet måtte man også have mulighed for at sikre, at de afspadsersaftaler, der ligger, kan administreres og overholdes. Derfor har vi gentagne gange fra fagbevægelsens side ved overenskomstforhandlingerne stillet krav om, at det skulle være frivilligt, stillet krav om, at man skulle tilbageholde betalingen for overarbejde, således at man havde pengene den dag, man skulle afspadsere. Det har vi ikke kunnet komme igennem med ved overenskomstforhandlingerne. Det har været et kampspørgsmål. Men når man tager kampmuligheden fra fagbevægelsen væk ved at gribe ind i overenskomstsituationen, er det ikke muligt at løse disse problemer.

Derfor må vi sige, at vi er velvilligt stemt over for det, der ligger i forslaget, og vil se på det i udvalget, men det havde været ønskeligt, om det havde været muligt for fagbevægelsen frit at tage stilling til det.

Må jeg så sige om arbejdsløsheden, at jeg forstår slet ikke dem, som taler om solidaritet i den forbindelse, som, samtidig med at de diskuterer de økonomiske problemer, taler om solidaritet i forbindelse med en helhedsløsning og et politisk indgreb i overenskomstsituationen. Her er der jo tale om, at