

[Jørgen Jensen.]

man godt kan acceptere, at man af hensyn til situationen griber ind, og så måtte det også være muligt at gribe ind på dette område. Vi vil altså se velvilligt på det i udvalget.

Kurt Hansen (VS):

Jeg kan også sige for VS' vedkommende, at vi er enige i de intentioner, der ligger i dette forslag. Vi er enige i, at det ville være en forbedring på de tre nævnte områder i bemærkningerne, hvis et forslag som dette blev vedtaget.

Hr. Bach fra fremskridtspartiet gav os en matematisk belæring om, at der kun var 4,4 pct., hvis jeg husker rigtigt, der på lands gennemsnit i 1973 arbejdede over. Jeg mener, uden at have haft lommeregneren fremme, at kunne se, at hvis det overarbejde ikke havde fundet sted, og hvis det ikke finder sted i dag, ville det have været med til at nedsætte arbejdsløsheden ganske væsentligt.

I punkt 2 i bemærkningerne nævner SF problemet omkring vægring ved at tage overarbejde. Det er et meget alvorligt problem, der nævnes her i punkt 2, for vi ser jo flere og flere tilfælde i dag, hvor folk mister retten til arbejdsløshedsunderstøttelse i forbindelse med denne paragraf i arbejdsløshedslovgivningen. Jeg mener også, det ville være ganske overordentlig vigtigt, at man ikke havde mulighed for at bruge vægringen i forbindelse med overarbejdsproblematikken.

Der har jo også været lavet talrige analyser og undersøgelser af, hvad overarbejde og også skifteholdsarbejde for den sags skyld — det skal jeg ikke blande ind her — har betydet for sundhed og helbred. Der har været lavet i massevis af rapporter, hvor arbejdspladser sammen med studenter har påvist, hvad det rent faktisk betyder at have en arbejdsdag i et stressende tempo på en 12-13 timer.

Jeg siger ikke, at det er så grelt over hele linjen, men jeg siger, at det findes, og dér, hvor det findes, må vi naturligvis sætte ind og sørge for, at det bliver hindret. Derfor kan jeg kun sige, at vi for vores vedkommende er positive over for dette.

Hvis man troede, at der var nogen form for realiteter i de udtalelser, der kom fra

socialdemokratiets ordfører, hr. Kaj Poulsen, om, at det her var noget, som organisationerne kunne tage med ind i deres overvejelser i forbindelse med de næste overenskomster, skulle man mindst talt være temmelig naiv, for det er jo rigtigt, som hr. Jørgen Jensen allerede har understreget, at vi har set, hvordan og hvorledes de foreløbige forhandlinger omkring den kommende overenskomst er gået i gang allerede. Jeg siger ikke, at det bliver et direkte politisk indgreb å la det, vi oplevede i marts 1975, men det bliver en indkomstpoltisk løsning, som ikke løser de problemer, som SF påpeger i forslaget. Derfor mener jeg, at den klart må tilbagevises.

Det er rigtigt, som hr. Jørgen Jensen også sagde, at der fra fagbevægelsens side gentagne gange er rejst krav om frivillighed i forbindelse med overarbejdsprincippet. Frivilligheden i forbindelse med overarbejde ville være en fordel, men det ville alligevel ikke være tilfredsstillende at få det løst eller halvvejs løst via et frivillighedsprincip. Man vil som arbejder mange gange blive stillet over for det problem, at man er nødt til at arbejde over, selv om der er et frivillighedsprincip i overenskomsten, så derfor mener jeg, at det må være rigtigt at søge at løse det på den måde, som SF lægger op til her.

Videre sagde den socialdemokratiske ordfører, at man naturligvis gerne ville være med til at afhjælpe arbejdsløsheden. Man var enig i de intentioner, som SF havde formuleret i sine bemærkninger. Vi fik bare ikke noget bud på det. Det eneste reelle og politiske bud på, hvordan og hvorledes man skulle løse arbejdsløsheden, fik vi fra venstre, fra hr. Røtzler Møller. Det var ganske klart, at det var politisk formuleret, og vi ved, hvor venstre står i denne sag. Det skal være en dæmpning af omkostningerne. Så vil jeg tillade mig for min egen regning at føje til, at det bliver naturligvis på arbejdsgivernes præmisser. Det sagde hr. Røtzler Møller ikke, men det er det jo endt med hver eneste gang.

Der har alt i alt i denne diskussion været ført alt for mange teknokratiske bemærkninger frem og alt for få politiske. Jeg synes, at når man skal tage stilling til et så vigtigt forslag, må det være de politiske kommentarer, som må veje tungest og ikke de teknokratiske, og det er jo ganske interessant, at