

[Anna Dorith Skriver.]

de- og enkepension. Forslagene letter administrationen og letter, hvad vi selvfølgelig også lægger vægt på, nogle offentlige udgifter.

Der vil alligevel nok være grund til et lille suk. Bestemmelsen om udskydelse af overgang til folkepension til den 1. i næstfølgende måned, efter at aldersbetingelserne er opfyldt, vil være en fordel for fastansatte og for de mennesker, der får understøttelse, f. eks. dagpenge, eller som går fra invalide-til folkepension. Beten tilkommer som sædvanlig de selvstændigt næringsdrivende. Jeg tror imidlertid, at netop den gruppe af befolkningen har så megen sans for begrænsning af administration og offentlige omkostninger, at de vil kunne se fornuften i det påtænkte.

Forslagene vil betyde en merudgift for kommunerne, og jeg er glad for, at ministeren i bemærkningerne lover at tage højde herfor, hvad angår de generelle tilskud.

Venstre tilsiger medvirken til en forhåbentlig meget hurtig udvalgsbehandling.

Jørgen Junior (FP):

De to foreslåede besparelsesændringer på pensionistområdet burde have været kædet sammen med forhøjelser i øvrigt på dette område. Det er efter vores opfattelse uanstændigt at foreslå besparelser, uden at denne hårdt plagede gruppe mennesker får en form for kompensation på anden vis.

På den anden side skal det medgives, at der ligger en vis fornuft i forslagene. Administrativt er det en forenkling at betale pensionerne på samme måde, som almindelige lønninger udbetales, og det må vel også være rigtigt at gøre det, som det tilsigtes i de foreliggende forslag.

Hvad angår ændringerne vedrørende lompengene for de patienter, der ligger på hospital, men skal på plejehjem, er der vel også en vis retfærdighed heri. Blot må man passe på, at de mennesker; som det offentlige ikke har evnet at skaffe en plejehjemsplads til, ikke nu bliver udsat for yderligere rystelser ud over den hårdhændede behandling, som det er for en ventepatient at ligge på et hospital, det, som jeg overhovedet ikke forstår at ministeren kan kalde for „blot“ i sin begrundelse.

Fremskridtspartiets indstilling til de fore-

liggende forslag må dog i høj grad være påvirket af ønsket om at se en højere realpension til samtlige pensionister. I stedet for blot at skulle konstatere besparelser over for pensionisterne bør denne behandling af, som det så smukt hedder, forslag til lov om ændring af lov om pensioner medføre, at der omgående sker en helt oplagt nødvendig udvidet forbedring og udligning for folkepensionisterne.

Da det nu er sidste gang, vi debatterer folkepensionen inden behandlingen af finanslovsforslaget, kan tinget stadig væk nå at vise sin velvilje og, mener jeg, en højst tiltrængt ansvarsfølelse. Jeg skal derfor benytte den hermed givne lejlighed til at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte forslag om øjeblikkelig forhøjelse af folkepensionen med årligt mellem 1 og 1,5 mia kr., fortsætter tinget behandlingen af lovforslaget.“

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Gunner Baunsgaard (RV):

De foreliggende lovforslag er led i det økonomiske forlig, som det allerede er nævnt. Ændringerne, der skal ske, er aftalt mellem de 5 partier, og der er gjort rede for, hvad disse ændringer i pensionslovene omfatter, og vi vedstår os vor deltagelse i forliget.

Jeg kan derfor på det radikale venstres vegne tilsige vor medvirken til lovforslagenes vedtagelse og hurtige videre behandling.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Selv om det konservative folkeparti er tilhænger af besparelser på mange områder, vil jeg gerne her sige, at vi ikke kan medvirke til en forringelse af pensionisternes forhold, som det er foreslået i disse 3 lovforslag. Det er jo ikke rigtigt, når socialministeren fremhæver i fremsættelsestalen, at de fleste pensionister oppebærer løn eller anden indtægt op til pensionsudbetalingen, ja, endog fremhæver, at der kan blive tale om