

[Steen Folke.]

skal inddrage pensionen, når der er truffet bestemmelse om optagelse på plejehjem, er efter vores mening groft på flere leder.

For det første kan det motivere myndighederne til at presse på med hensyn til anbringelse. For det andet kan man sagtens forestille sig, at den administrative beslutning herom først opfølges af handling indtil flere år efter. Her vil f. eks. den ægtefælle, som også er pensionist, men hjemmehørende, miste sin del af den fælles pension. At henvise til bistandslovens skønmæssige ydelser i tilfælde af økonomiske problemer indeholder jo hele den problemstilling om de skønmæssige ydelser, som vi har diskuteret og kritiseret så sent som under den forespørgselsdebat, vi havde her i går.

VS må ligesom SF og DKP på det bestemteste afvise disse forslag.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Hr. Jørgen Junior mente, at forslagene burde være kædet sammen med forbedringer. De skal nok komme, hr. Jørgen Junior, og de forbedringer, der kommer, er realistiske. I øvrigt bliver det ikke sidste gang inden den 1. april, vi drøfter folkepension.

Til det konservative folkeparti vil jeg godt sige, at jeg troede egentlig, man gik ind for administrative lettelser, men jeg forstår, at det gør man ikke.

Jeg synes nok, at fru Ebba Strange til en vis grad har misforstået denne inddragelse af folkepensionen, når man ligger på hospital. Det er jo meget tilfældigt, som det rammer i dag, hvornår folkepensionen bliver inddraget. Ligger man på hospital i en kommune, hvor der er mangel på plejehjemspladser, ja, så kan man ligge meget længe på hospital og få sin pension, men ligger man på hospital i en kommune, hvor der er plads på plejehjemmene, så bliver pensionen hurtigt inddraget, fordi man overflyttes med det samme. Det rammer altså meget tilfældigt.

Fru Hanne Reintoft påstår, at der ikke er mulighed for at opretholde hjemmet, efter at en patient er blevet indstillet til plejehjem. Det er ukorrekt. Det er klart tilkendegivet, at hjemmet kan opretholdes gennem ydelse af personligt tillæg.

Må jeg om den foreslåede dagsorden sige, at det er en ynkelig overbudspolitik, fremskridtspartiet her fremkommer med. Hvor-

for fortæller fremskridtspartiet ikke, at førtidspension, folkepension til enlige kvinder mellem 62 og 67 år, og hustrutillæggene til pensionister, hvis ægtefælle er mellem 62 og 67 år, skal falde bort? Jeg synes også, man skulle fortælle befolkningen, at udgifter til plejehjem for ældre skal nedsættes med flere hundrede millioner kroner.

Regeringen afviser fremskridtspartiets dagsordensforslag, og vi gør det i fuld tiltro til, at Danmarks folkepensionister er ved at blive klar over, at der ikke er meget hold i fremskridtspartiets løfter til folkepensionisterne. Pengene skal jo for en stor dels vedkommende tages fra pensionisterne selv.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Nu er jeg bange for, at det er ministeren, der er temmelig ukorrekt, for jeg kan også læse og har set, at der er sat 2 mill. kr. af til at opretholde folks hjem. Hvis man skal bruge så meget af pensionen, som det koster at gøre det, så bliver det ikke mange af dem, der her er tale om, så kan man nemlig ikke spare de 29 mill. kr.

Jeg fik som sædvanlig ikke svar på alle problemerne, de rigtige problemer, det, man skulle vide noget om, når man var minister: hvad gør vi ved de fejlvisiterede? Hvad gør vi ved forskelsbehandlingen? Det kom der ikke noget svar på.

Og lad mig så sige om fremskridtspartiets dagsordensforslag, at vi har selv til finanslovsforslaget et ændringsforslag om 1,8 mia kr. til pensionerne. Vi ønsker dem i meget høj grad anvendt til nedsættelse af pensionsalderen og til en forhøjelse af pensionerne, som vi har stillet forslag om. Vi mener derfor godt, at vi kan godtage dagsordensforslaget, men vil gerne understrege, at vi sikkert ikke er enige om, hvordan det skal gøres. Men der skal skaffes penge til pensionisterne, og vi har jo også ganske klart fremlagt og dokumenteret, at man kan spare på arbejdsløshedsunderstøttelsen, fordi vi får de unge i gang.

**Jørgen Junior (FP):**

Da det er et så penibelt spørgsmål, er jeg ganske enig med fru Hanne Reintoft, når hun siger, at det er nødvendigt. Vi er måske ikke enige i, hvordan de skal bruges, men det siger dagsordenen heller ikke noget om. Den siger kun, at vi skal komme frem til en