

gerne se på forslaget og tage stilling til det, når vi har drøftet dets enkeltheder.

Poul Dam (SF):

Vi er noget bekymrede over dette lovfor-
slag. Vi mener principielt, at samfundets
goder skal stilles vederlagsfrit til rådighed,
og vi er bange for, at dette i alt for høj grad
kommer til at hvile på de dårligst stillede i
samfundet, dem, der af den ene eller den anden
grund er kommet i økonomiske vanskeligheder.
Vi kunne måske acceptere det, hvis man
fastslog, at det forøgede gebyr skulle
betales af rekvirenten uden at kunne
overvæltet på skyldneren. Men det lader sig
vel desværre ikke gøre.

Fuglsang (DKP):

Da kommunisternes ordfører ikke er til
stede, skal jeg ganske kort sige, at vi heller
ikke er ubetinget positive over for forslaget.
Det er jo, som ministeren siger i sin frem-
sættelse, et led i fjorårets septemberforlig. Det
motiveres med forventningerne om, at det
vil medføre en nedgang i antallet af begæ-
ringer om politifremstillinger, som skulle
være særligt arbejdskrævende, og det dre-
jede sig i 1974 om mere end 150.000.

Det er vel sådan, at for velhavnerne vil
dette forslag om en tillægsafgift ikke betyde
særlig meget, men for mange mennesker, som
jo ofte er direkte lokket til at købe på afbe-
taling eller på anden måde er kommet ind i
forpligtelser, som de ikke kan klare, vil disse
forhøjede retsafgifter komme til at betyde,
at der så at siges føjes spot til skade.

Vi har jo her i tinget stillet forslag om et
bedre retsgrundlag ved behandlingen af lo-
ven om økonomisk kriminalitet, ved vort
forslag om mærkning og skiltning og ved
vores forslag om ændring af monopoltilsy-
net. Vi mener, at det må være den slags ve-
je, man må betræde, hvis formålet er at
nedbringe antallet af politifremstillinger.

Der kan nævnes mange andre ting, men for
at sige det ganske kort så mener vi, at dette
forslag ikke løser disse problemer, og derfor
som sagt denne betænkelighed ved det.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for en gennemgående
positiv modtagelse af forslaget, idet jeg også
betragter de bemærkninger, hr. Glistrup

gjorde, som en principielt positiv modtagel-
se. Jeg forstår, at der er nogle ting, vi skal
se på under udvalgsarbejdet, og det er jeg
selvfølgelig parat til at medvirke til.

Jeg synes nok, hr. Glistrup har dette for-
slag noget ude af proportion, når han lige-
som vil drage en parallel over til den sam-
lede samfundsøkonomi og tilsvarende en
parallel over til de 800 ændringsforslag, som
skal behandles i næste uge.

Jeg skal til hr. Poul Dam sige, at jeg er
enig i den vurdering, at det ikke lader sig
gøre at placere denne afgift sådan, at den
ikke kan overvæltet på skyldneren. Men jeg
tror, man skal tage med ind i den samlede
vurdering her det, som også ligger bag for-
slaget, nemlig et ønske om, at der ikke sker
en lang række politifremstillinger i sager,
hvor der rent faktisk ikke er noget bagved,
ikke er nogen mulighed for skyldneren at
betale. Jeg tror, at man ved afvejningen af
denne 100 kr.s afgift, der ganske rigtigt kan
overvæltet, ligesom skal tage med ind i den
samlede vurdering, om det vil føre til, at en
lang række fogedforretninger ikke føres ud i
livet, og det er måske nok så meget værd for
skyldnerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.*

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til
skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg
det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ænd-
ring af myndighedsloven. (Myndighedsalder-
ren).*

(Lovforslag nr. 200. Fremsat 5/2 76).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den
næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ænd-
ring af forskellige lovbestemmelser med 20
års aldersgrænser m. v.*

(Lovforslag nr. 201. Fremsat 5/2 76).

Lovforslagene sættes til forhandling.