

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v.

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 26/2 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Buehart Petersen (S):

Det foreliggende lovforslag fra justitsministeren drejer sig om ændring af gebyr for udstedelsen af pas. Forslaget, der forventes at ville medføre en årlig merindtægt for statskassen på 15 mill. kr., indgår som led i de 5 partiers septemberforlig med regeringen om budgetforbedringer på i alt ca. 500 mill. kr. i det kommende finansår.

Pr. 1. april 1971 forhøjedes pasgebyret, som alle ved, til 75 kr., og samtidig forlængedes gyldighedstiden for pas fra 5 år til 10 år.

Gebyret for pas til personer under 18 år og over 67 år blev samtidig fastsat til kun 25 kr. Gebyret for pas til personer mellem 18 og 67 år foreslås nu forhøjet til 125 kr., det vil sige med 66 $\frac{2}{3}$ pct. Gebyret for pas til personer under 18 år og over 67 år foreslås derimod ikke forhøjet, men fastholdt på de 25 kr.

Forslaget om at forhøje gebyret for pas til personer mellem 18 år og 67 år begrundes i bemærkningerne til lovforslaget med stigende udgifter til politiets administration, og der er vel næppe heller tvivl om, at den foreslåede forhøjelse alene er udtryk for en ajourføring af de fra 1971 fastsatte takster. Til illustration heraf kan jeg f. eks. oplyse, at politiets samlede driftsudgifter, der i finansåret 1970-71 beløb sig til ca. 625 mill. kr., i indeværende finansår vil udgøre 1.250 mill. kr., og det vil sige en stigning på ca. 100 pct. på de 5 år.

Socialdemokratiet finder det rimeligt, at

forøgede udgifter, der opstår ved offentlige myndigheders udstedelse af pas, attester, beviser m. v., inddækkes gennem gebyrforhøjelser. Ikke mindst i den nuværende økonomiske situation forekommer det naturligt, at sådanne gebyrer ajourføres i takt med den konjunkturudvikling, som i øvrigt finder sted på det økonomiske område.

Jeg kan derfor med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig og hurtig behandling.

Holmberg (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget.

Voigt (FP):

Det var jo snildt, om jeg ligesom den forrige taler på fremskridtspartiets vegne kunne sige, at vi ikke kan anbefale lovforslaget, men så nemt skal justitsministeren nu ikke slippe. Det er rigtigt, som hr. Buehart Petersen sagde, at dette her stammer fra denne triste og forfærdelige sorte september, vi havde. Nu skal man så have 15 mill. kr. mere i kassen, fordi regeringen ikke har evnet at holde styr på sine husholdningspenge, og så er det jo nemt bare at kaste sig over disse gebyrforhøjelser. Jeg var også inde på det i folketingets spørgetid i onsdags, hvor ministeren, synes jeg, svarede mig temmelig dårligt på det spørgsmål, jeg stillede, for det er jo faktisk sådan, at dette lovforslag er fremsat, fordi man ikke har evnet at holde styr på Danmarks økonomi, således at man nu skal til at opkræve gebyr for folk på alle mulige områder. Som det meget rammende er udtrykt i Motor, FDMS blad, hvor der står: „Giffen, gaffen, guffen, gebyrgevinsten ned i skuffen“, og som salig professor Tribini så rammende udtrykte det: „Det er ikke humbug, det er det rene svindel“. Jeg håber, ministeren tager den til sig.

Jeg vil foreslå ministeren, at man i stedet for at lade folk betale ekstraudgifter for at få pas anvender passet på en mere fornuftig måde, og dermed mener jeg, at passet udmærket kunne anvendes således, at der på indersiden af omslaget, både foran og bagved, kunne optrykkes reklamer: lad driftige forretningsfolk få reklameplads i disse pas. Det strider overhovedet ikke mod de regler,