

medsigtede på fri fod. Bestemmelsen er dog ikke begrænset til alene at angå vidner, men omfatter også personer, der uden at skulle afgive forklaring som vidne, i øvrigt har en sådan tilknytning til sagen, at oplysning om den pågældendes identitet kan antages at medføre risiko for hans sikkerhed.

Til nr. 2.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af gennemførelsen af lov nr. 333 af 19. juni 1974 om social bistand, der indeholder ændrede regler om hjælpeforanstaltninger m. v. over for børn og unge.

Til nr. 3.

Bestemmelsen svarer til udvalgets lovudkast i betænkning nr. 622/71, § 1, nr. 2.

I forhold til udvalgets forslag er bestemmelsen om referatforbud udvidet til også at omfatte tilfælde, hvor der er grund til at antage, at offentlig gengivelse vil medføre fare for nogens sikkerhed. Der henvises til bemærkningerne ovenfor til nr. 1.

Endvidere er foreslået indsat en bestemmelse, hvorefter forbudet om offentlig gengivelse af navn, stilling og bopæl på domfældte kan udstrækkes til at gælde også under en eventuel anke af dommen, såfremt anken vedrører skyldsspørgsmålet. Der henvises herom til de almindelige bemærkninger ovenfor under punkt 4, litra b.

Til nr. 4-6 og 8.

Ændringerne er af redaktionel karakter.

Til nr. 7 og 9.

Der henvises til bemærkningerne til nr. 2.

Til nr. 10-13.

Bestemmelserne svarer til udvalgets lovudkast i betænkning nr. 622/71, § 1, nr. 4-7.

Til nr. 14.

Ændringen er af redaktionel karakter.

Til nr. 15 og 16.

Bestemmelserne svarer til udvalgets lovudkast i betænkning nr. 622/71, § 1, nr. 8 og 9.

Til nr. 17.

Der henvises til bemærkningerne til nr. 2.

Til nr. 18 og 20-22.

Bestemmelserne svarer med enkelte ændringer til udvalgets lovudkast i betænkning nr. 622/71, § 1, nr. 11-14.

Retsplejeloven indeholder ikke i sin nuværende

affattelse almindelige regler om forsvarerens stilling under efterforskningen. Forsvareren har således efter gældende ret ikke krav på at følge med i politiets udenretlige efterforskning. Han kan f. eks. ikke forlange at være til stede under politiets afhøringer, og han har intet krav på at blive gjort bekendt med de af politiet foretagne efterforskningskridt, før tiltale rejses eller dokumenterne fremlægges i retten. Den valgte forsvarer kan endog nægtes aktindsigt med hensyn til dokumenter, der fremlægges i retten, indtil efterforskningens afslutning. Forsvarerens indflydelse på sagens gang inden tiltalerejsningen må således efter gældende ret siges at være forholdsvis begrænset og mindre end forudsat ved retsplejelovens tilblivelse, hvilket bl. a. skyldes at forundersøgelse i almindelighed ikke finder sted som led i forberedelsen af straffesager, jfr. betænkning nr. 622/71, side 7-9. Opklaringsarbejdet i straffesager sker nu i alt væsentligt under politiets udenretlige efterforskningsvirksomhed, og udvalget har derfor fundet, at der er behov for regler, der fastslår, at forsvareren har adgang til at følge politiets efterforskning, og som i øvrigt indfører en principiel ligestilling mellem politiet og forsvareren med hensyn til sagens efterforskning. Sådanne regler er optaget i lovforslagets § 745.

I gældende ret skelnes der med hensyn til aktindsigt mellem den beskikkede og den valgte forsvarer, idet den valgte forsvarer kan afskæres fra aktindsigt, som den beskikkede har krav på. Denne sondring skyldes retstilstanden før 1946, hvor forsvarere i almindelighed kun kunne beskikkes inden for en snæver kreds af advokater, som var udpeget af justitsministeren, og hvis egnethed som forsvarere var konstateret. Ved lov nr. 396 af 12. juli 1946 indførtes den gældende regel i § 733, 3. pkt., hvorefter enhver mødeberettiget advokat efter sigtendes begæring kan beskikkes som forsvarer. Spørgsmålet om eventuelt at indføre begrænsninger i den beskikkede forsvarers beføjelser blev ikke drøftet i forbindelse med lovændringen, og retten fik alene tillagt beføjelse til at nægte beskikkelse, når dette ikke fandtes forsvarligt. Efter denne ændring af retsplejeloven er der efter udvalgets opfattelse ikke længere tilstrækkelig grund til at opretholde de bestående forskelle mellem den beskikkede og den valgte forsvarers beføjelser. Forslagets regler om forsvarerens beføjelser er derfor ens for beskikkede og valgte forsvarere.

Som et modstykke til den foreslåede ligestilling mellem valgte og beskikkede forsvarere og de øvrige også for beskikkede forsvarere foreslåede udvidelser af beføjelserne, herunder ikke mindst reglen om fuld aktindsigt på efterforskningsstadiet,