

### [Ninn-Hansen.]

omfang, som man åbenbart er interesseret i fra forslagsstillernes side, vil der blive tale om helt andre ulykkestal.

### Honoré (KrF):

VS' forslag til folketingsbeslutning skal ifølge hr. Wilhjelm forstås som hovedelementer i en alternativ energipolitik. En sådan alternativ energipolitik er jo altid meget interessant, når den kommer fra et medlem af et parti, som meget skarpt har kritiseret den energiplan, som regeringen har fremlagt, har kritiseret indførelsen af kernekraft som et væsentligt led i en sådan energiplan.

Når VS anmoder folketetinget om at beslutte sig for hovedelementer i en alternativ energiplan, som indebærer kolossale investeringer, så mener jeg, at VS anstændigvis må præcisere, hvad man ønsker, og sandsynliggøre, at det er muligt at gennemføre det. At gøre noget andet, når det drejer sig om så store investeringer, kan jeg ikke anse for andet end simpelt hen uanstændigt. Først når VS som forslagsstillere har tilvejebragt et sådant grundlag, er vi i stand til at beslutte, hvorvidt noget sådant er ønskeligt.

Jeg må imidlertid sige lige ud til VS, at jeg synes ikke, VS har gjort sig den ulejlighed at præcisere, hvad de ønsker, eller sandsynliggøre, at de kan gennemføre det. Det har handelsministeren også meget klart påvist, og selv hr. Gert Petersen, som gerne ville være positiv over for forslagene, må nu melde sig med en i realiteten ret kraftig kritik deraf.

VS' forslag til folketingsbeslutning er af en karakter, der kan paralleliseres med, at VS foreslog, at mindstelønnen i Danmark senest i 1980 skulle være 200.000 kr. årlig. Dette ville være alternativ økonomisk politik af samme skuffe som de her foreliggende hovedelementer i en såkaldt alternativ energipolitik.

Jeg mener det derfor ikke nødvendigt at gå ind i en egentlig fremlæggelse af mit partis syn på vindkraft og andre energiformer, sammenholdt med VS' helt urealistiske forslag. Jeg vil blot sige, at vi for vindkraftens vedkommende mener, at det vil være rimeligt at udnytte vindkraft i et vist mål til at supplere kraftværkernes elproduktion under visse forudsætninger, nemlig under forudsætning af, at det er økonomisk forsvarligt, og at det ikke medfører større miljømæssige og sikkerhedsmæssige ulemper.

Jeg deler ikke VS' frejdige tro på, at vindkraften opfylder de mest ideelle krav af miljømæssig og økologisk karakter. Jeg vil gerne spørge VS: indebærer vindmøller, der jo skal opstilles i tusindvis i dette land, ikke en visuel forurening? Indebærer de ikke en lydæssig forurening? Kan disse vindmøller forenes med de danske fredningsbestemmelser? Hvordan vil vindmøller indvirke på dyrelivet? Risikerer vi ikke, at et så stort antal vindmøller opstillet i landskabet vil være store fælder for fuglelivet? Har VS undersøgt alle disse ting og kan afvise dem, siden man så frejdigt erklærer, at denne energiform opfylder de ideelle krav i miljømæssig og økologisk henseende? Når man foreslår, at der skal opføres så mange vindmøller – hvor mange har VS ikke givet et bud på – så siger det sig selv, at det må være gennemprøvede modeller, der skal fremstilles i tusindvis af, hvis ikke det skal være en fejlinvestering. Hvor er disse gennemprøvede modeller, som VS vil have danske virksomheder til at opstille og bære den økonomiske risiko for?

Jeg forstår slet ikke, at vi ikke i dette beslutningsforslag får nogle flere kendsgerninger, der kan underbygge, at vindkraften er så ideel miljømæssigt set, og at den er teknisk gennemførlig.

Hvad forslag B 9 angår, er vi da også tilhængere af, at vi får en kombineret el- og varmeproduktion, så vi udnytter kraftværkernes spildvarme. Vi er jo et foregangsland på dette område, og det er vi ikke takket være VS. Vi mener, at vi bør fremskynde kraftvarmeudbygningen, men ikke i det tempo, som VS her har foreslået.

Hvad forslag B 10 om naturgassen angår, så hænger VS' forslag jo sammen med den folkeafstemning, som vi har taget afstand fra. Forslaget går endvidere ud på, at gassen ikke skal anvendes til opvarmning eller til elproduktion, men som råstof i petrokemisk industri. Jeg ved ikke, hvad jeg skal mene om dette forslag. En begrundet vurdering af dette forslag måtte jo indebære, at VS havde fortalt mig og de andre partiers ordførere, hvilken petrokemisk industri i Jylland, på Fyn og på Sjælland der skal være aftager af denne gas. Den skal også til udlandet, men lad os bare høre: hvilke virksomheder kan aftage disse kolossale mængder af gas, der skal til for at retfærdiggøre en investering i et sådant stort transmissionssystem?

Hvad forslag B 11 om bl. a. isoleringsforan-