

**[Litten Hansen.]**

kommunerne, der udnytter adgangen til at opkræve dækningsafgiften, så en vedtagelse af dette forslag vil formentlig kun få betydning ganske få steder. Men VS kan støtte forslaget, fordi det har en ikke uvæsentlig betydning for de større byer og helt specielt København, som i stedse stigende grad karakteriseres af faldende indbyggerantal og stigende antal erhvervsvirksomheder og institutioner. Det er også karakteristisk, at København allerede udnytter dækningsafgiften til maksimum og har brug for en forøgelse af den. Derfor kan VS støtte forslaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):**

Jeg skal allerførst takke ordførerne for SF og VS, som var særdeles positive over for forslaget. Så skal jeg endvidere gøre nogle bemærkninger om selve forslaget.

Med udgangspunkt i den kommunale skatte-lovs § 23 A er der jo i primærkommuner adgang til at opkræve dækningsafgift, men det er jo af forskelsværdien af ejendomme, der anvendes til kontorer, forretninger, hoteller, fabrikker o. lign. Af ejendomme, der delvis anvendes til de nævnte formål, svares dog kun dækningsafgift, når den del af forskelsværdien, der vedrører den til det nævnte formål anvendte del af ejendommen, udgør mere end halvdelen af forskelsværdien for hele ejendommen. Alene deri ligger der jo en begrænsning, som man skal være opmærksom på.

Det er rigtigt, at København er nævnt som eksempel, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at forslaget drejer sig om langt mere end København. Hvis man ser på den udvikling, der er foregået omkring en række store byer, så kan man se, at det er en udvikling, hvor der i disse byers periferier er opstået store butikcentre, såkaldte lavprisvarehuse og mange andre ting i tilknytning til sådanne handelscentre. Der har det jo vist sig, at disse kommuner har fået meget store udgifter til gader, til veje, til færdselsregulering, til offentlige befordringsmidler osv. Man kan simpelt hen ikke udvikle sådanne butikcentre i periferien, uden at det medfører meget store udgifter for kommunerne. Hvem tager fortjenesten ude i disse centre? Ja, det er klart, at det gør de erhvervsdrivende, der ejer disse forretninger. Var det helt urimeligt, at de bidrog en lille smule til de forøgede udgifter, som kommunerne får på

den måde? Det synes jeg absolut ikke det ville være.

Så vil jeg gerne gøre nogle af ordførerne, som jo taler så meget om nærdemokrati og kommunernes selvstændighed osv., opmærksom på, at dette her jo netop er at give kommunerne selvstændighed. Det er faktisk at sige til dem: I behøver ikke at holde jer til de 10 promille; I bestemmer selv, hvor stor promillen skal være, og det kan I gøre ud fra de forhold, I specielt har i jeres by. Jeg kan forstå på mange ordførere, at deres selvstændighedstanke altså kun går til de 10 promille, men så er det ikke kommunernes selvstyre mere, nej, så er det her i folketinget, sagen afgøres. Derfor er der lidt hul snak i meget af det med, at man vil overlade til kommunerne selv frit at disponere.

Jeg er glad for, at indenrigsministeren er så imødekommende, at han i hvert fald siger, at selvfølgelig er de 10 promille også et skøn. Så kunne man i hvert fald håbe på, at regeringen ville være med til at skønne noget højere opad, så der blev tale om en anden grænse. Vi så gerne grænsen helt fjernet, men vi vil da ikke modsætte os, at denne skønsmæssige grænse blev flyttet opad.

Hr. Poul Mortensen tilsluttede sig i det store og hele de synspunkter, som indenrigsministeren lagde frem.

Når venstre og fremskridtspartiet ikke vil medvirke, så forbavser det mig sådan set ikke. Det havde været mere overraskende, hvis de havde været positivt indstillet til et sådant forslag.

Jeg synes, de radikales argumentation falder helt til jorden. Det er jo netop at give kommunerne selvstyre at ophæve denne begrænsning på 10 promille, men så langt går altså de radikales opfattelse af, hvad kommunerne kan gøre, ikke.

Jeg håber på, at vi i udvalget kan bore os noget mere ned i disse problemer, for der ligger jo også helt modsatrettede forslag, som tidligere har været til behandling her. Jeg synes, dette forslag i hvert fald kan medvirke til at få det til at gå i den rigtige retning, så man enten helt ophæver grænsen på de 10 promille eller i hvert fald giver de kommuner, som jeg har omtalt og argumenteret for, mulighed for en højere dækningsafgift end de 10 promille, som står i loven.

Hermed sluttede forhandlingen.