

[Arentoft.]

tingsbeslutning vedrørende Nordisk Kulturfond den 21. oktober 1976 karakteriserede udenrigsministeren fremskridtspartiet som både værende udemokratisk og et asocialt parti både nationalt og internationalt, jeg henviser til sp. 771 og 772 i Folketingstidende.

I dag bruger udenrigsministeren i sin svar-tale udtrykkene, at fremskridtspartiet repræsenterer vold, drab, umenneskelighed og terror og søger at ødelægge vort demokrati. Er det en udenrigsminister værdigt at bruge sådanne udtryk om et oppositionsparti?

Jeg vil gerne på mit partis vegne udbede mig en forklaring på alle 7 udtryk. Egentlig burde jeg udbede mig en undskyldning, enhver kan jo forløbe sig eller komme med kluntede udtalelser, og det har udenrigsministeren jo gjort før, men jeg vil faktisk i dag ikke lade mig nøje med blot at blive vinket af. Jeg forlanger en forklaring eller en undskyldning.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Jeg vil blot sige til hr. Lembourn, at der jo ingen grund er til for hr. Lembourn at føre en kamp med vejrøller. Der er ingen, der har sagt, at vi skal føre en selvstændig politik. Derimod er der nogle, der har bebrejdet dem, der mener, at vi skal angribe vore EF-partnere, som det er sket. Men dér er hr. Lembourn altså af modsat opfattelse og i denne sag enig med hr. Knud Jespersen og hr. Gert Petersen, og det har hr. Lembourn jo lov til. Jeg konstaterer det blot.

Så vil jeg gerne sige til hr. Lembourn, at jeg ikke på noget tidspunkt har sagt, at der var apartheid i Congo. Jeg sagde, at der var kolonipolitik, og den synes hr. Lembourn var rigtig. Jeg forstår da i øvrigt på hr. Lembourns bemærkninger, at hvis man også i dag vil vide noget om hr. Lembourns syn på Afrika, hvide og sorte, og i det hele taget synet på Afrikapolitikken, så skal man bare læse »Hvide mand – hvad nu?«, og det vil jeg så gøre én gang til.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Lembourn i forbindelse med noget, han sagde i sit tidligere indlæg. Han sagde direkte rettet til mig, at han da meget gerne ville høre, om vi var enige. Eller det var i hvert fald hr. Ninn-Hansens opfattelse, at når man taler om men-

neskerettigheder, så tænker man forhåbentlig på alle menneskers rettigheder, uanset deres hudfarve. Jeg er to hundrede procent enig. Hvis de hvide i Sydafrika havde den samme opfattelse, som hr. Ninn-Hansen og jeg åbenbart har, så havde vi slet ikke haft denne debat i dag, for så havde der ikke været noget Sydafrikaproblem. Sagen er, at de dernede optræder som et herrefolk og har den stik modsatte opfattelse.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Jeg skal kun gøre nogle ganske få bemærkninger her i anden omgang.

Hr. Poul Hartling brugte igen udtrykket, at der var tale om fordømmelse i denne resolution. Jeg tror, at hr. Poul Hartling er enig med mig i, at det er der ikke. I hvert fald er der det ikke, selv om vi bliver enige om det. Det er jo oplyst i min redegørelse, i mit svar her i dag til hr. Gert Petersen, der også brugte udtrykket »fordømmelse«, det blev oplyst i det udenrigspolitiske nævn, det er oplyst i dagspressen ved mange andre lejligheder, at den resolution, hvor der var tale om fordømmelse, stemte vi imod, den, hvor der var tale om en kritik i det, vi kalder præambelen, i forordet, dér var det, vi tog den stemmeafgivning, som har været til drøftelse i dag, og stemte for. Der var altså ikke tale om fordømmelse. Jeg synes, det er nødvendigt at sige det, for det må ikke stå efter denne debat, at der har været tale om fordømmelse.

Så havde hr. Poul Hartling en bemærkning om samarbejdet, om, hvilke partier vi nu havde bag os i denne sag. Dér sagde hr. Poul Hartling, at hvis vi vil holde sammen med de 3 partier til venstre i salen og de radikale, så var det vores valg. Ja men det var ikke det, regeringen sagde. Regeringen sagde, at vi fastholder denne afstemning, fordi vi mener, den er rigtig ud fra vores Afrikapolitik. Dér kan vi være uenige, men det var det, vi sagde. Vi sagde ikke, at vi vælger den side i salen for et flertal, vi gerne ville have stemt sammen med i denne sag, men vi sagde, at dette er vores Afrikapolitik, som vi ser den, og det er dens konsekvens, vi ser.

Så var hr. Jørgen Junior meget fortørnet over, at jeg skulle have sagt, at hans parti repræsenterede vold og en hel masse andre ting. Hr. Arentoft sagde det samme. Det har jeg ikke beskyldt dem for. Jeg har hørt, hvordan det er gået til ved nogle af deres opstillingsmø-