

**[Lowzow.]**

i det hele taget får del i verdensmarkedet i stedet for at lukke sig inde bag mure, som de gør i øjeblikket. Det er ganske givet, at hvis vi fortsætter denne politik, som jeg påpegede i mit første indlæg, så forsvinder markedet, inden vi nogen sinde kommer i gang. Det, som det danske chartermarked skal ud og have fat i, er i det store og hele ikke noget, der går fra nogen eksisterende svenske eller norske selskaber og heller ikke fra SAS. Derfor mener jeg, det er i alles interesse.

Jeg må til sidst sige, at vi selvfølgelig ikke kan stemme for ændringer til et dagsordensforslag, som vi mener er fuldstændig som det bør være.

**Svend Erik Sørensen (KrF):**

Hr. Glensgårds ændringsforslag til den motiverede dagsorden forekommer os lige så urealistiske som så meget andet, der kommer fra fremskridtspartiet, og derfor opfordrer vi til, at man stemmer imod. Vi stoler, som jeg sagde allerede i formiddags, på, at ministeren vil gøre alt, hvad der er politisk muligt for at liberalisere chartertrafikken yderligere uden at skade SAS og det nordiske samarbejde.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg skal gøre det ganske kort.

Hr. Glensgård brugte adskillige gange det udtryk, at jeg var sprunget let og elegant over det. Hans eneste modargument var, at jeg talte mod bedre vidende. Det var ikke elegant, det var kun let.

Hr. Glensgård spurgte, hvordan man varetog almenhedens interesser. Dertil vil jeg gerne sige, at det er det, jeg gør. Det, man gør, er, at man både vedstår sit ansvar i det fælles nordiske luftfartssamarbejde og sikrer, at det kan bestå og få gode udviklingsmuligheder, men samtidig også tilgodeser de hensyn, som charterselskaberne har krav på, og på de områder, vi har rejst. Jeg kan sige til de øvrige ordførere, at jeg også i fremtiden vil bestræbe mig på at følge det.

(Kort bemærkning).

**Forespørgeren (Glensgård) (FP):**

Ja, det er jo umuligt at komme i debat med trafikministeren om disse trafikspørgsmål, det må vi blankt erkende.

Når den socialdemokratiske trafikminister så her hævder at varetage almenhedens tarv ved at opretholde SAS, ved at opretholde flypriser, der er 5-6 gange så høje, som de burde være, hvor er almenhedens tarv så? Det er da klart, at ministeren har vanskeligt ved nærmere at begrunde, hvorfor flyvning på ruteflyvning skal være forbeholdt embedsmænd, forretningsfolk, hvorfor ruteflyvning ikke også må blive flyvning for den mand, som til hverdag går ude og producerer. Det er da klart, men det er da underligt at høre en socialdemokratisk minister i den grad springe let og elegant hen over almenhedens tarv.

Jeg skal kun sige, at årsagen til, at vi har stillet disse ændringsforslag til den motiverede dagsorden af hr. Ivar Hansen selvfølgelig er det tekniske, der ligger i, at vi ønsker at markere, at der skal en tidsramme på den forhandling, ministeren skal have med sine nordiske kolleger. Jeg forstår ikke, at hr. Lowzow nu her vil afvise en tidsmæssig begrænsning, som hr. Lowzow kæmpede meget hårdt for kom med ind i SAS-koncessionsdebatten, men som han altså nu lige pludselig springer fra. Jeg begriber ikke, at hr. Lowzow bare vil affinde sig med »hurtigst muligt«, når hr. Lowzow under den sidste debat kørte meget stærkt på, at der måtte en dato på, at vi måtte have noget at hænge ministeren på. Jeg beklager dybt, at hr. Lowzow ligesom føler, at han skal løbe med den radikale linje i forbindelse med det nordiske samarbejde i SAS. Jeg begriber bare ikke, at hr. Lowzow ikke vil stå ved sine oprindelige og oprigtigt mente ord om, at datoen er nødvendig for det samarbejde, der skal være mellem de nordiske ministre.

Jeg skal selvfølgelig anmode om, at man stemmer for den af mig foreslåede dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Ændringsforslag nr. 1 af Glensgård* (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af Ivar Hansen (se foran)  
forkastedes med 120 stemmer mod 21; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

*Ændringsforslag nr. 2 af Glensgård* (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af Ivar Hansen (se foran)  
forkastedes med 121 stemmer mod 21; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.