

ste behandling 27/10 76. Betænkning 26/11 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### **Glistrup (FP):**

Til denne andenbehandling foreligger et enkelt ændringsforslag vedrørende et problem fra det praktiske retsliv, som hr. Hagen Hagensen fra det konservative folkeparti har henledt afgiftsudvalgets opmærksomhed på, og som vi derefter har arbejdet med. Vi er alle sammen i og for sig enige om, at det må være rigtigt at have den foreslåede bestemmelse i loven, så vi har en klar løsning, når det problem opstår, så vi ikke skal ligge og føre retssager i flere instanser om, hvordan en 100 kr.s afgift nærmere skal beregnes.

Når jeg tager ordet til trods for denne baggrundsighed, så er det, fordi vi har et typisk eksempel på, hvordan vi herindefra vanskeliggør arbejdet ude i hverdagen i de mange forskellige retslokaler, idet man lovgiver via bemærkninger. Jeg ved så udmærket, at man fra ministeriets side vil sige: ja men folk kan jo bare læse det, der står i ministeriets bemærkninger i Folketingstidende B, og her se, hvordan man nærmere definerer begreberne. Det er også rigtigt, og der er ikke nogen som helst tvivl om, at hvis dette spørgsmål virkelig kører til tops, så vil det blive fremdraget før eller senere – i anden eller tredje ankeinstans – at justitsministeriet har anført i bemærkningerne til ændringsforslaget, at »ordet »rekvirent« er anvendt i betydningen den, der har en fordring eller andet retskrav mod skyldneren, i modsætning til dennes rettergangsfuldmægtig (advokat).«

Hvorfor kunne man så ikke i stedet for i selve lovteksten anvende de entydige ord, som vi har for dem, man sigter til efter bemærkningerne, og som vi alle sammen er enige om, nemlig enten ordet »fordringshaver« eller ordet »kreditor«? Så var der nemlig ikke noget, nogen kunne misforstå.

Nu laver vi en lovtekst herinde fra fabrikken på Christiansborg, som får folk til at misforstå meningen rundt omkring i landet, og så skal de altså grave Folketingstidende B frem ovre i Ringkøbing fogedret eller i vestre landsret, hvor det nu kommer til at foregå, for at finde ud af, hvordan problemet løses. Hvorfor kan vi ikke lige så godt skrive en klar lovtekst, når vi kan gøre det ved anvendelse af det samme antal bogstaver? Hvorfor skal vi så absolut skrive en uklar lovtekst?

Fremskridtspartiet vil nok komme med det lille ændringsforslag, at man ændrer ordet »rekvirent« til ordet »kreditor« til brug for tredje behandling her på fredag.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil blot have lov til at sige tak til ministeren for skatter og afgifter og i øvrigt til skatte- og afgiftsudvalget, fordi dette ændringsforslag er kommet frem, og fordi hele udvalget har sluttet sig til det. Det er skyldnerne, det kommer til at gå ud over, og det var en urimelighed, som vi havde overset i foråret, da retsafgiftsloven blev lavet om, at der skulle betales tillægsafgift for hvert enkelt krav, selv om det var den samme fordringshaver, der havde kravene på den samme skyldner, hvis der var flere af dem. Det er nu blevet ændret, og jeg tager med glæde imod dette.

Jeg vil blot have lov til at føje til i anledning af hr. Glistrups bemærkninger, at jeg tror ikke, der er nogen, der misforstår ordet. De, der skal bruge det, ved udmærket godt, hvad ordet drejer sig om, og jeg tror godt, vi kan blive stående ved den lovtekst, der nu antagelig bliver lov.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Kun en enkelt bemærkning i fortsættelse af hr. Glistrups indlæg. Det er rigtigt, som hr. Glistrup nævnte, at det er justitsministeriet som sådant, der, om man så må sige, administrerer denne del af loven, og jeg kan sige, at det, man har lagt vægt på fra justitsministeriets side, er, at ordet »rekvirent« går igen i lovgivningen. Det er et udtryk, man kender, og efter justitsministeriets vurdering er der ikke nogen tvivl om, hvad der menes hermed. Når man har lagt vægt på at bevare ordet »rekvirent« i stedet for ordet »kreditor«, så har jeg forstået, at det hænger sammen med, at »kreditor« jo