

[Ministeren for skatter og afgifter.]

knytter sig til gældsposter, mens der godt kan være tale om rekvirenter i andre sammenhænge end i forbindelse med et gældsbeløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om kuponskat af obligationer, registrering af private pantebreve og beskatning af renteindtægter [af Ømann m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. B 16. Fremsat 4/11 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det fremsatte forslag til folketingsbeslutning går ud på, at der indføres kuponskat af obligationer, registrering af private pantebreve og en endelig beskatning ved kilden af renterne af indestående i pengeinstitutter og hos vekselerere.

Formålet med disse regler skal være at komme skatteundragelserne til livs og at forenkle selvangivelsen. Løsningen af denne opgave er jeg meget enig i, trænger sig på, og jeg kan da også her henvise til, at da jeg i november sidste år nedsatte et indkomstskatteudvalg, da var en af de opgaver, som udvalget fik, at fremlægge forslag til ændringer i rentebeskatningen, således at den stemte bedre sammen med kildeskattesystemet, og således at den indeholdt en større sikkerhed. Det er min hensigt i fortsættelse af dette udvalgsarbejde at fremsætte forslag til løsning af disse problemer, og jeg kan oplyse, at der netop i disse uger foregår et meget intenst udvalgsarbejde, hvor man behandler forskellige modeller til løsning

af de problemer, som også er omfattet af det forslag til folketingsbeslutning, vi har liggende foran os, men jeg kan godt tilføje, at man her opererer med flere modelmuligheder, herunder også den model, som er indeholdt i LOs debatoplæg. »Debat om skat«.

Jeg vil godt understrege, at når jeg gør nogle kritiske bemærkninger og et par steder sætter spørgsmålstegn ved indholdet i forslaget her, så er det ikke ud fra en negativ holdning til det foreliggende forslag, så er det kun på områder, hvor jeg må gøre opmærksom på, at der er ting, der trænger til afklaring, og der er også områder, hvor vi kan sætte spørgsmålstegn ved, om det lige bestemt er den fremgangsmåde, der er foreslået i det forslag, vi har til behandling i dag, vi skal bruge. Men der skal ikke være nogen tvivl om min vilje til at være med til at løse de problemer, der ligger bag ved fremsættelsen af dette forslag.

Efter forslaget om kuponskat af renterne af realkreditobligationer skal der indbetales en endelig kuponskat med en fast procent, der ikke ligger lavere end den gennemsnitlige beskatningsprocent af arbejdsindkomster. Hvis man ved endelig kuponskat forstår en skat, der skal betales af alle uden undtagelse, som har indtægt i form af obligationsrenter, så vil det have vidtrækkende konsekvenser for et meget stort antal obligationsejere. Det er sådan, at en meget betydelig del af den samlede obligationsmasse, som er på over 200 mia kr., ejes af juridiske personer, der i øjeblikket ikke betaler skat af renterne. Det gælder stat og kommuner, og det gælder ATP, pensionskasser og foreninger. Jeg bør også nævne, at udlændinge efter gældende regler er skattefri her i landet af obligationsrenterne, og selv om man skulle ophæve denne regel, så ville de i vidt omfang have krav på skattefrihed efter dobbeltbeskatningsoftalerne. Her sætter jeg altså et spørgsmålstegn ved, om det vil være muligt, om det vil være rimeligt at gennemføre en så vidtrækkende beskatning med efterfølgende refusion. Det er heller ikke sikkert, at dette har været forslagsstillernes hensigt.

Jeg vil også godt gøre en bemærkning til dette, at det efter forslaget er en endelig beskatning. Jeg erkender uden videre, at det indeholder nogle administrative fordele, og jeg vil tro, det er dem, forslagsstillerne har lagt afgørende vægt på ved at vælge dette princip, men jeg vil gerne sige, at det ligger jo sådan, at som skattesystemet i dag er udformet, så skal