

[Brixtofte.]

ser end de interesser, der har foranlediget, at lovforslaget er kommet, som bør høres. Derfor vil vi afgøre vores stillingtagen, når vi har fået belyst lovforslagets virkninger under udvalgsarbejdet.

Dohrmann (FP):

Ministeren skriver i sine bemærkninger til lovforslaget, at herved imødekommes et ønske fra chokoladebranchen. Det er da sikkert rigtigt, men hvad siger bagermestrenes organisationer til forslaget? Mon ikke de har en modsat mening om nødvendigheden? Vi er faktisk spændt på, hvilke henvendelser vi vil få fra forskellige organisationer om dette forslag.

Der er én ting mere, som vi også har i tankerne, og det er et emne, som ministeren også har beskæftiget sig en del med, om ikke ret meget, og det er den skæve grænsehandel. Vil dette lovforslags gennemførelse ikke betyde, at man også på det område får en yderligere skæv fordeling i forhold til den nuværende?

Gudme (RV):

Jeg kan erklære mig enig med tidligere ordførere i, at dette lovforslag er af teknisk karakter, og at det umiddelbart, når man gennemlæser det, ser ret overbevisende ud. Sådan er det jo i almindelighed, når man ser en argumentation i en fremsættelsestale og bemærkningerne til et lovforslag, at de problemer, der opkastes og ser ud til at blive løst ved lovforslaget, umiddelbart alle ser overbevisende ud.

Vi er derfor også villige til at gå ind i drøftelsen i udvalget om disse forslag med et positivt sigte. Vi vil dog godt gøre opmærksom på, at konkurrenceforvridninger jo er noget, som man naturligvis skal undgå, men at man på den anden side ofte erfarer, at prøver man at undgå dem på én led, ja, så skaber man dem måske på en anden.

En af de ting, der i hvert fald vækker eftertanke hos os, er, at ved et af forslagene i dette tekniske forslag vil man lægge en yderligere belastning på biskuitfabrikkerne, således at de i stedet for kun at betale af kakaopulveret skal betale af det fuldt producerede indhold af deres overtrækschokolade. Når man samtidig betænker, at der i dag ikke findes en eneste overlevende selvstændig dansk biskuitfabrik, er der altså også grund til at erindre sig, at her er et spørgsmål om konkurrenceforhold og konkurrenceforvridninger.

Jeg håber også, at denne tanke kan blive taget med i de overvejelser, vi skal have, og som vi som sagt gerne går positivt ind i.

Ømann (SF):

Jeg har ingen overvældende forstand på overtrækschokolade, og det fremgår ikke klart af forhandlingerne her, om det fører til bedre eller til dårligere overtræk, men umiddelbart synes vi, at lovforslaget ser meget fornuftigt ud, så lad os kigge på det i udvalget. Der skal nok komme nogle og snakke med os desangående.

Hagen Hagensen (KF):

Også vi vil gerne se nærmere på lovforslaget i udvalget. Jeg tror, det skaber ligelighed inden for det, der skal være gældende for overtræk af disse ting i chokoladebranchen, og det vil vi gerne være med til at virke for.

Det er helt klart, at der er en hel række ting, som vi bliver nødt til at spørge om, når der er taget noget med, som vi simpelt hen må have klaret af, men så vidt jeg har forstået det hele, går det ud på, at mens man beskatter overtrækschokolade efter fuld vægt på de fabrikker, hvor det fremstilles, så kan man nu – og det er en teknik, som vi altså også skal drøfte – med en mere fremskreden teknik på andre fabrikker, hvor man kan fremstille det selv, klare sig med at betale afgift alene af pulveret og så putte sukker og fedt i, og så får man noget, der i realiteten kun er beskattet for tredjedelens vedkommende. Kendsgerningen er vist den, at tidligere købte man sin overtrækschokolade, der da var en afgiftsberigtiget vare, nu derimod kan man lave det selv, fordi teknikken er blevet bedre og det er nemmere at klare. Derfor skal der nok skabes lighed for loven. Vi vil meget gerne se på det i udvalget, og jeg skal føje til, at der også for andre varers vedkommende vel nok er et og andet at se på, bl. a. for disse mælkeprodukter, men alt det egner sig til udvalgsbehandling.

Kaj Hansen (DKP):

Det fremgår jo af bemærkningerne, at der ikke skulle ske nogen provenumæssige ændringer ved lovforslagets gennemførelse, og at det alene tilsigter at skabe lige konkurrencevilkår. Det er nu nok en illusion, for vi har ikke lighed. Det var den samme argumentation, der blev anført, da vi skulle i EF, det var også for at skabe lighed og komme konkurrenceforvridning til livs osv. osv.