

**[Kaj Hansen.]**

På den anden side havde vi ikke noget imod, at mejeribrugget, der overvejende er andelsejet, fik en fortrinsstilling på markedet. Men så ved vi også, at brugsen har en chokoladefabrik, og man kan faktisk ikke komme ret langt hverken for den ene eller den anden ejendomsform med sådan en bevidst kakaopolitik, som det her drejer sig om. Derfor vil vi foreløbig afvente, hvad de forskellige erhverv, der her er involveret, har at sige til sagen, før vi går ind i dette ligeretsbegreb.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg vil gerne takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget og skal selvfølgelig give tilsagn om at bidrage til opklaringen af de usikkerhedsmomenter, der er. Jeg forstår, at der vil blive stillet nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet, og dem er jeg selvfølgelig parat til at besvare.

Jeg skal ikke gå i detaljer med de ting, der har været nævnt, for de egner sig jo, som flere ordførere har været inde på, helt oplagt til udvalgsarbejde.

Jeg vil dog godt lige, da et par ordførere har nævnt mejeribrugget, sige, at i denne sammenhæng kan man nok heller ikke se bort fra, at mejeribrugget er storleverandør til chokoladebranchen, men o. k., der kan være nogle problemer omkring visse mælkevarerprodukter, og dem kan vi også få belyst under udvalgsarbejdet.

Jeg skal derudover kun sige til hr. Dohrmann, at dette med grænsehandelen vist bliver lidt svært at få bragt ind i denne sammenhæng; det, vi taler om her, er produktion, det er ikke detailforbruget, det er ikke den enkelte rejsende, der bevæger sig over grænsen. Der vil ikke i det, der ligger i dette forslag, være noget incitament til øget rejsetrafik begrundet i indkøb.

Det andet, jeg skal sige til hr. Dohrmann, er, at bagermestrene formentlig ikke vil reagere negativt. De har sikkert læst bemærkningerne til lovforslaget, side 2, anden spalte, hvoraf det fremgår, at bagermestre med indtil 3 detailudsalg fritages, og det hænger jo sammen med, at dér, hvor vi skal prøve at skabe ligestilling, er dér, hvor der skal tales om en egentlig industriel proces. Det er rigtigt – jeg tror, det var hr. Hagen Hagensen, der var inde på det – at

det har udviklet sig til en lille chokoladefabrik i forbindelse med biskuitfabrikkerne, en lille chokoladefabrik i forbindelse med konsumisproduktionen, og salgsargumenterne for disse maskiner er besparelser på afgiftssiden; det giver en forvriddning, som vi godt vil rette op på. Men jeg takker igen for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Boligtilsynets beslutninger).*

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/11 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Henning Jensen (S):**

Folketinget vedtog i forsommeren 1976 lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. Loven indeholder en passus om boligtilsynsbestemmelser, som nu søges ændret. Baggrunden for denne ændring er, at der i Københavns kommune findes ca. 10.000 lejligheder, der på grund af særegne omstændigheder søges nedrevet eller ombygget som et led i en saneringsvirksomhed, men som der skal tages stilling til rent brandsikringsmæssigt.

Københavns kommunes boligkommission har over for boligministeren og over for folketingets boligudvalg meddelt, at man ikke ser sig i stand til at overholde tidsfristerne for behandling af disse sager.

På den baggrund har boligministeren foreslået, at tidsterminerne ændres fra udgangen af november 1976 til udgangen af maj 1977, og at disse bestemmelser naturligvis kommer til at gælde for hele landet, for så vidt angår dette punkt i den bestående lovgivning.

Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning