

**[Boligministeren.]**

derved bliver det muligt i en række tilfælde at afskrive brandsikringsudgifter på kontoen for udvendig vedligeholdelse for at muliggøre en rimelig løsning til begrænsning af lejeforhøjelser på grund af brandsikring.

Med det formål at begrænse lejeforhøjelserne ved finansiering af brandsikring regner jeg med inden længe at fremsætte forslag om ændring af boligreguleringsloven, således at hensættelse til udvendig vedligeholdelse uden videre kan anvendes til brandsikring. Endvidere regner jeg med i samme forbindelse at fremsætte forslag om ændring af realkreditloven for yderligere at forøge lånemulighederne for opretningsarbejder og brandsikringsarbejder.

**Wilhelm (VS):**

Nogle få bemærkninger til ministeren i anledning af de svar, vi fik.

Hvad angår grundejerforeningens velvilje, så blev det den 11. november oplyst under debatten i Københavns borgerrepræsentation af overborgmester Weidekamp, der står for den side af sagen, nemlig genhusningsproblemet, at grundejerforeningens egen mulighed for i ejendomme, den selv har direkte indflydelse på, at stille genhusningslejligheder til rådighed begrænser sig til ca. 200 lejligheder pr. år. Resten er løser end den løseste fugl på taget.

Om de 4.000, der gik hen og svandt ind til kun 1.800, som skulle nedrives, siger ministeren: nå ja, der var et foreløbigt tal, der hed 4.000. Jeg vil gerne sige, at det er korrekt, at der var et foreløbigt tal, der hed 4.000. Det var præcis lige så foreløbigt som det tal, der nu hedder 1.800. Det er nemlig også et aldeles foreløbigt tal, som ikke bygger på nogen som helst bedømmelse fra brandvæsenet eller noget i den retning, men simpelt hen bygger på én eneste ting, nemlig at man har reduceret kravene rent administrativt, da man opdagede, at dette altså stødte an mod genhusningsmulighederne.

Om den reduktion af kravene, som ministeren meget nødig ville gå ind i en bedømmelse af, må jeg sige, at det slipper man ikke for at komme ind i en politisk bedømmelse af. Når kravene er reduceret, sådan at en ejendom – for at tage noget helt konkret – som Bagesensgade 6 A, som de fleste af boligudvalgets medlemmer har fået et brev om, og som i ingen henseende er bedre brandsikringsmæssigt end den, der brændte i Stengade, og i adskillige

henseender er værre, ikke er med på en nedrivningsplan, men skal kunne klares ved lempet brandsikring, mon det så var det, man foretoglede befolkningen, da man lavede denne lov?

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Vedrørende hr. Wilhelms tal fra Københavns magistrat eller fra overborgmesterens indlæg i borgerrepræsentationen kan jeg naturligvis kun henholde mig til det, hr. Wilhelm her giver udtryk for. Jeg har ikke hørt det eller læst det. Men hvis det er korrekt, så ligger der altså allerede fra grundejernes egne ejendomme ca. 200 lejligheder. Derudover er det jo klart, at øvrige grundejere, som er medlemmer af Københavns Grundejerforening, har tilsluttet sig dette og dermed forpligtet sig til at være med, hvad jeg da også er overbevist om vil være tilfældet.

Jeg må henvise til, at bedømmelsen af, hvad der skal foretages for at opfylde loven, er kommunernes ansvar. Hvis den ejendom, som nævnes, ikke skal nedrives, så skal den ifølge loven brandsikres på den ene eller den anden forsvarlige måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 1. december, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Anden behandling af:*  
Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning.
- 3) *Første behandling af:*  
Forslag til folketingsbeslutning om 10.–12. uddannelsesår.