

**[Eva Rothenborg.]**

hæfte med indstilling til undervisningsministerens vedrørende forsøg på Langkjærs gymnasium med en integreret undervisning, og hvis man læser dette hæfte noget nøjere igennem, kan man jo se, at reaktionerne fra de kompetente faglige grupper overvejende har været negative. Lærergupperne er negative. Man mener også, at det vil blive nødvendigt i udstrakt grad at udlåne faguddannede lærere, og der vil desuden blive tale om en eklatant nedskæring og delvis udeladelse af en række gymnasiale fag. Der kan ikke blive tale om den linje- og grendeling, som undervisningsministeren selv går ind for i sit forslag. I slutningen af hæftet udtaler rektor Just Lange, at forslaget i realiteten eller indstillingen faktisk er ugennemarbejdet. Ingeniør Erik Kvist betegner, som fagligt involveret, i realiteten indstillingen som værdiløs, fordi der overhovedet ingen behovsanalyser foreligger og heller ikke undersøgelser af, hvilke beskæftigelsesmuligheder der findes bagefter. Det er da også de stadig uafklarede forhold inden for EFG, hvor jeg sådan set synes at ministeren ikke i tilstrækkelig grad har taget hensyn til, at der er forelagt et konkret tilbud fra arbejdsmarkedet selv om at overtage både omkostningerne med uddannelsen og aflønningen af eleverne, samtidig med at man tilbyder af hensyn til senere beskæftigelsesmuligheder at gå aktivt og positivt ind i udarbejdelsen af undervisningens indhold. Jeg ved godt, at der er vigtige punkter i dette forslag, der skal opklares først, hvor der ikke er opnået enighed om et oplæg, men der burde nok ofres større opmærksomhed fra ministerens side på at få en afklaring på disse områder og måske en opfordring til arbejdsmarkedspartnerne om at gå sammen igen.

Ingeniør Kvist mener også, at de faglige organisationer i langt højere grad bør inddrages i billedet, og at det helt klart må være lærerne fra erhvervsskolerne, der overtager arbejdet med den praktiske undervisning, og ikke, som af undervisningsministeren foreslået, en mærkelig blanding bestående af en kombination af to tidligere former for læreruddannelse.

Forslaget til folketingsbeslutning er jo, som det forrige forslag, der blev forelagt folketings sidste år, stadig væk så uigennemskueligt i sine videre konsekvenser, både økonomiske og uddannelsesmæssige, at folketings i givet fald ikke vil få nogen rimelig mulighed for at påvirke udviklingen eller at kontrollere den, og

det er dog trods alt den opgave, folketings og undervisningsudvalget har.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal takke hr. Søggaard og andre ordførere for de positive bemærkninger, der er faldet, og så også generelt understrege, at det har undret mig, at så få ordførere har hæftet sig ved EF-beslutningen omkring dette uddannelsesområde, det 10.-12. uddannelsesår. Det er jo nemlig meget interessant, når man ser på den debat, vi har haft her i dag, at EF på undervisningsminister mødet i mandags besluttede sig for en lang række principielle punkter, man kunne sige et principprogram vedrørende 10.-12. uddannelsesår, og forpligtede sig til ud fra disse punkter at gå i gang med det, man kalder iværksættelse af pilotprojekter og undersøgelser. Det er det, vi almindeligvis her kalder forsøg.

Det er meget svært at se den store forskel imellem nogle af de tanker, der er givet udtryk for fra samtlige EF-lande, og nogle af de tanker, som regeringen har lagt frem, og som der i øvrigt har været tilslutning til også her i folketings. Jeg vil anbefale en del ordførere at sammenligne det, der er sket på EF-området, og det, der er fremlagt fra regeringen. Det kunne være, det gav anledning til en mere realistisk bedømmelse af det forslag, vi her diskuterer.

Så skal jeg komme med nogle enkelte bemærkninger til nogle af ordførerne. Fru Tove Nielsen var inde på, at man ikke vidste meget mere om indholdet, end vi vidste ved sidste behandling, og jeg skal ikke gentage argumentationen omkring forskellen på en principbeslutning og et egentligt lovforslag, men henvise til, at der netop denne gang i forslaget i bemærkningerne til punkt 14 er forsøgt skitseret nogle af de områder, hvor jeg finder det nødvendigt at vi gør nogle erfaringer.

Fru Tove Nielsen gentog også sin misforståelse af, hvordan man kører videre med forsøgsprojekter, og henviste her til Tilstudvalget, som kørte videre, og nævnte også, at folketings ikke havde truffet nogen beslutning. Nej, det er ganske korrekt. Folketinget har haft principbeslutningen til behandling. Det er ikke et lovforslag, men en principbeslutning, og folketings har ikke færdigbehandlet lovforslaget. Men hvad enten folketings har et sådant lovforslag til behandling eller ej, ændrer det ikke ved de love, der er vedtaget.

Hr. Halvgaard var inde på samarbejdet med