

Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):

I dette forslag til ændring af saltvandsfiskeriloven er der en række ændringer, for en dels vedkommende dog af beskeden art. Det er i et vist omfang en ajourføring af teknisk karakter.

Der blev i 1972 af den daværende fiskeriminister nedsat et udvalg, der skulle se på problemerne omkring udnyttelsen af vores fiskevande, og der blev også talt om, at man skulle fremsætte et forslag, der kunne sigte imod en regulering af bierhvervsfiskeriet.

I den betænkning, som udvalget har afgivet, og som er tilstillet landbrugs- og fiskeriudvalget, er der gjort opmærksom på fra visse sider, at der på en række områder er tale om, at bierhvervsfiskeriet lægger nogle hindringer i vejen for udøvelse af erhvervsfiskeriet, og der er stillet nogle forslag til ændring af disse forhold. Der er bl. a. stillet forslag om, at anvendelsen af visse garntyper i en bestemt afstand fra kysten skal være forbudt, og der er udtrykt ønske om udvidelse af fredningsbælterne ved samtlige udløb og udmundinger. Det er nogle tanker, som vi i socialdemokratiet godt vil være med til at se nærmere på.

Fiskeriministeren har imidlertid i sin fremsættelse gjort opmærksom på, at disse punkter i betænkningen efter hans opfattelse bør afvente en nærmere afklaring; således er der forhandlinger i gang mellem ministeriet og fiskeriets organisationer herom, og det gælder også et forslag om at lave en registrering af alle fiskere, der benytter faststående redskaber. Vi kan følge ministeren i disse betragtninger, og jeg skal derfor anbefale lovforslaget, således som det er fremsat.

Kofoed (V):

Det af fiskeriministeren fremsatte forslag er af overvejende teknisk karakter.

Jeg kan sige, at principielt kan vi fra venstres side ikke have noget imod, at man ajourfører nogle regler, der som følge af den tekniske udvikling ikke mere er praktisk anvendelige. Jeg tænker her på forslaget om ændring af § 5, hvorefter bundgarnspælene får lov at stå i strandkanten. Det er en fornuftig foranstaltning, at man ikke påfører dette fiskeri større omkostninger ved, at de skal fjerne dem på tidspunkter, hvor det ikke er nødvendigt at fjerne dem.

Yderligere kan jeg sige, at jeg synes, det er

fornuftigt, at man nu forsøger at tilpasse de forskellige afmærkningsforanstaltninger. Jeg kan spørge fiskeriministeren: er vi for tidligt på den med hensyn til at internationalisere vores afmærkningssystem? Hvor mange lande er enige om afmærkningssystemerne? Inden for de indre danske farvande er svenskerne parat til at lave de samme afmærkningsformer, som ministeren nu søger om tilladelse til i denne lov. Men på den anden side kan man jo ikke have det standpunkt, at hvis de danske og svenske afmærkningsmåder er forskellige i forvejen, så giver det selvfølgelig ikke noget, at vi internationaliserer vores, hvis svenskerne stadig væk har deres gamle system. Det er ting, som man kan udbyde noget mere i udvalget.

Ellers har jeg såmænd ikke nogen bemærkninger, bortset fra at jeg er enig med fiskeriministeren i, at det ikke i denne lov på nuværende tidspunkt er nødvendigt og rigtigt at fastsætte bestemmelser om garnsætning ud for åmundinger osv. Jeg synes, det er rigtigt, at ministeren tager det standpunkt, at man vil afvente, i hvert fald indtil fisketegnsloven er vedtaget, og til vi har gennemgået de forskellige forhold desangående. Jeg synes ikke, det har umiddelbar forbindelse med denne lov på nuværende tidspunkt.

Jeg tilsiger en velvillig udvalgsbehandling.

Erlendsson (FP):

Ministeren fremsætter et lovforslag, som indeholder en række justeringer af gældende lov på baggrund af den tekniske udvikling eller som følge af nødvendig tilpasning til anden lovgivning, og det er naturligvis i orden. Det må vi se på i udvalget, og er ministerens oplysninger korrekte, som der naturligvis er al grund til at formode, så vil disse ændringer ikke støde på modstand.

Dog vil jeg undtage et af disse forslag, nemlig forslaget i § 1, nr. 2, som fremskridtspartiet må vende sig imod på grund af den indskrænkning over for bierhvervsfiskeriet, som bebudes i bemærkningernes sidste afsnit, hvor der står, at denne ændring kan bruges til en påtænkt regulering af bierhvervsfiskeriet, altså sandsynligvis en indskrænkning i bierhvervsfiskernes nuværende rettigheder.

Jeg forstår, at ministeren egentlig også har haft sine betænkeligheder i den retning. Der står nemlig i den skriftlige fremsættelse, at ministeren oprindeligt havde til hensigt i forslaget