

[Wilhelm.]

Jeg kan ikke acceptere den beskrivelse af bureaukratisk vildnis, som ministeren mente der ville blive tale om, hvis man skulle gøre noget for at beholde den slags boliger som billige boliger, således som hensigten var med at give statslånene. Det kunne jo være gjort på mange måder, som ikke førte til bureaukratisk vildnis. I hvert fald kunne man da, hvis man ikke kunne opretholde deklARATIONERNE, have indført en tilbagebetalingsordning for de private bygherrer, der begynder at skumme fløden af nogle billige statslån nu.

Ministeren siger, at statslånsrenten efter forhøjelsen til 6½ pct. svarede til det kapitalafkast, som er bestemt i lejeloven. Det var dog pokker til måde at få tingene til at svare til hinanden på.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg henstiller, at man ikke bander.

Ordføreren for forespørgerne (Wilhelm) (VS):

Det ene er en rente af et gammelt lån, som i dag ingen penge er værd; det er et meget, meget lille beløb. Det andet er et kapitalafkast af en opskruet, kunstig værdi, som i realiteten betyder, at de statslån ned i foret på A. P. Møller bliver forrentet ikke med 6½ pct., men med 20 pct.

I det, der specielt blev sagt om Lindø, var ministeren meget lidt meddelsom om de særlige forhold. Der var ikke meget om, at det drejer sig om fremlejeboliger, og at lejerne – det fremgår klart af ministerens svar på et af mine spørgsmål – stadig væk vil sidde til fremleje uden lejerbeskyttelse, med alle mulige undtagelser fra lejeloven, hvis man ophæver deklARATIONERNE. Der var ingen redegørelse for, hvad forudsætningerne for disse lån var. Der var ikke et ord om, at A. P. Møller dengang lovede, at hans hensigter var at sælge disse boliger billigt til arbejderne, og at man fastsatte denne 5 pct.s maksimumsfortjeneste. Der var ikke et ord om, at det giver en kapitalgevinst til A. P. Møller på 100 mill. kr., hvis man ophæver deklARATIONEN og giver grønt lys. Der var ikke et ord om det udlejningsmonopol, som A. P. Møller rent faktisk har i Munkebo kommune. Der var ikke et ord om de ulovlige lejeforhøjelser, A. P. Møller har lavet både i 1975 og 1976, og som han er stævnet for af lejerforeningerne derovre. Der var ikke noget om, at en aflysning af deklARATIONERNE nu kun kan

betragtes som en præmiering af de ulovligheder, A. P. Møller har foretaget sig, og som lejerne har været nødt til at finde sig i foreløbig, fordi man simpelt hen trækker lejen af lønningsposerne på Lindøværfet. Der var ikke et ord om, at kommunerne har reageret imod en aflysning af deklARATIONERNE. Der var ikke et ord om, at Munkebo kommune forleden har krævet, at driftsbudgettet bliver fremlagt, sådan at de kan fastsætte lejen i henhold til deklARATIONERNE. Og der var ikke et ord om, at det står A. P. Møller frit for at sælge de boliger som ejerlejligheder dagen efter, at deklARATIONERNE er ophævet – for øvrigt også i dag, men til en helt anden pris – og at det ikke er forhindret med den aftale, ministeren siger at A. P. Møller har tilbudt.

Derimod var der en bemærkning om, at ejeren i stedet for at få forrentet sin kapital med 8 pct. kun får 7 pct. Sådan må det næsten læses. Ministeren har ikke ønsket at besvare det spørgsmål, VS har stillet om, hvor meget forrentningen af egenkapitalen vil blive, hvis A. P. Møller får aflyst disse deklARATIONER og får de husleje-forhøjelser igennem, han har varslet. Jeg kan godt besvare det. Det bliver en effektiv forrentning af A. P. Møllers egenkapital på 115 pct.

Til sidst om den løsning, som ministeren antydede til sidst, og som vi jo ikke har kendt før. Mine medforespørgere har allerede været inde på det. Det betyder jo, at der er frit spil for lejeforhøjelserne efter 1978. Det betyder også, at lejerne stadig væk sidder uden lejekontrakter og uden almindelig beskyttelse efter lejeloven. Det betyder endvidere, at der, dagen efter at deklARATIONERNE er aflyst, kan udstykes til ejerlejligheder til en helt anden pris end den, der oprindeligt var fastsat. Og sidst og alvorligst, så betyder det simpelt hen, at man legaliserer de to ulovlige lejeforhøjelser, A. P. Møller har gennemført og trukket i lønningsposerne i juli 1975 og i juli 1976. Det er klart en helt vanvittig løsning, og jeg var da glad for, at ministeren i hvert fald ikke i sin tale sagde, at han var gået ind på en sådan aftale.

Jeg skal på denne baggrund på de tre partiers vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget konstaterer, at der for Lindøboligerne gør sig særlige forhold gældende, bl. a. fremlejekontrakterne, at ejendomsselskabets tilbud til boligmini-