

[Kjærulff-Schmidt.]

vil føre til højere skattetryk, højere omkostningsniveau og derved skade beskæftigelsen, og det vil føre til fortsat ustabilitet inden for byggeriet, så vi er aldeles overbeviste om, at hvis dette forslag bliver vedtaget, vil Danmark komme til at sidde endnu dybere fast i hængedyndet.

Henning Philipsen (SF):

Ingen bliver vel forbavset over, at jeg anbefaler dette forslag, så meget mere som vi er medforslagsstillere af det. Men jeg vil da godt lige sige, at jeg synes, boligministerens tale ligesom understregede det, som vi tidligere har diskuteret her i det høje ting, nemlig hvordan selve rentesikringsordningen er udtryk for en social illusion. En bedre dokumentation af det rigtige i det, jeg siger, synes jeg ikke, jeg kunne få end det, boligministeren sagde, da han begyndte at se på – og det har nogle af ordførerne også gjort – hvad det koster det offentlige, at man gør dette her, fordi man nu tilfældigvis har en rentesikringsordning for det almennyttige byggeri.

Det understreger efter min mening én ting: hvem er det, det offentlige kommer til at betale til? Naivt er der mange der tror, at det er direkte til boligtagerne eller til boligforetagene. Sandheden er jo, når det kommer til stykket, at det er til alle mulige andre. Det er først og fremmest til dem, som investerer i obligationer, dem, der har en statsgaranti for, at de opnår en enorm forrentning af deres investerede kapital. Så på et eller andet tidspunkt skal den rentesikringsordning aftrappes, og så falder renten med sin fulde vægt på de lejere, som måtte flytte ind i dette byggeri.

Det er da ganske klart efter min opfattelse, at med dette forslag vil der være tale om en anden form for finansiering, fordi de 13 pct., som for nærværende skal betales både af det ældre almennyttige byggeri og af kommunerne, vil blive en øget statsudgift. Det generer ikke mig, derom skal der ingen tvivl være, men når hr. Kaj Poulsen nu siger, at socialdemokratiet har andre tanker, hvad angår det almennyttige byggeri, så ville det jo være rart, om vi fik noget at vide herom, når vi nu står i en diskussion om et forsøg på både at forbedre kvotaen for det almennyttige byggeri og at give det en bedre finansieringsordning, ganske vist et beskedent, men dog i hvert fald et forsøg, og derfor ville det da nok have været rart, om hr. Kaj

Poulsen lige havde givet udtryk for, hvilke andre tanker man har fra socialdemokratiets side, når det drejer sig netop om det almenyttige byggeri.

Jeg skal ikke kommentere, hvad øvrige ordførere har sagt. Det synes jeg ikke der er nogen grund til. Den diskussion har vi haft så tit før. Hr. Johan Philipsens bemærkninger er jo ganske enkelt udtryk for, at han mener, man befinder sig i et boligforlig, og det gør man naturligvis, det er klart. En ting, jeg aldrig har kunnet forstå, er, at hr. Johan Philipsen ikke kan forstå, at hvis man nu sætter lejen ned i det nyeste almennyttige byggeri, så ville man også have nemmere ved at få det lejet ud, og det er det, dette forslag skulle være et forsøg på. Jeg kan ikke forstå, at hr. Johan Philipsen, som efter min opfattelse normalt er særdeles god til at regne, ikke kan se denne indbyrdes sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Johan Philipsen (V):

Det ser ud til, at det volder uoverstigelige vanskeligheder at få SF til at forstå, at det forslag til en ny finansieringsform, som jeg var far til, gav en lavere leje i det nye byggeri.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Det konservative folkeparti er modstander af dette forslag allerede af den grund, at det er i modstrid med boligforliget, men derudover også, fordi det vil betyde, som allerede påpeget både af boligministeren og af en række ordførere, en meget betydelig yderligere belastning af statsfinanserne. Vi mener derfor ikke, dette forslag er forsvarligt at gennemføre.

Wilhelm (VS):

Det er klart, at VS går ind for dette forslag. Vi er medforslagsstillere, og en væsentlig del af det er identisk med det, vi selv fremsatte sidste år i september. Vi er glade for, at det er blevet et fælles forslag fra de tre partier. Den eneste grund til, at den del, det er suppleret med, nemlig genindførelse af momsrefusionen og indeksregulering for det almennyttige byggeri, ikke var med i forslaget sidste år, var, som det stod i bemærkningerne, at DKP allerede havde fremsat særskilt forslag herom, så det har ikke været noget problem for os at få den del med ind også. Vi synes, det er udmærket, at det nu er koblet sammen.