

**[Wilhelm.]**

fast nu i 4 år. Det førte til et hysteri bl. a. ved, at man direkte usandt beskyldte dem for at lamme livsvigtige funktioner. Der gives ikke ét eneste eksempel på, at de har lammet en livsvigtig funktion, og ikke desto mindre kørte man den hetz op. Aldrig har man set så mange oplysninger om, hvor mange titusinder af gamle mennesker der boede i dårlige, fugtige lejligheder, der blev fyret giftigt med petroleumsovne, som i de dage. Den slags boligoplysninger har vi aldrig fået ud i massemedierne her i landet, før det kunne bruges mod oliechaufførerne, og Danmarks radio førte an i den hetz.

Hysteriet førte jo til, at man hele sidste torsdag sad og forhandlede noget, der kun kan betragtes som et direkte totalitært skridt. Man gik fra det igen, og jeg vil da gerne kvittere for handelsministerens forklaring på, hvorfor man gik fra det igen. Han sagde – og jeg tror, jeg fik det skrevet nogenlunde ordret ned – at mindre velbetænkte reaktioner end den, man nu er kommet med, altså reaktioner som dem, man påtænkte sidste torsdag, kunne have givet disse kræfter – og det var den politiske venstrefløj her i landet – vind i sejlene. Det var handelsministerens begrundelse for at komme med et forslag som dette og ikke med et som det, der forelå sidste torsdag. Det vil vi da gerne kvittere for. Her har venstrefløjen i hvert fald bidraget ved sin indirekte tilstedeværelse til at undgå den totalitære udvikling, som regeringen var langt, langt inde i sidste torsdag.

I stedet er der så kommet dette forslag, der hedder stop for pris- husleje- og indkomststigninger. Lad os se på prisstoppet først. Statsministeren har i aften i radioen udlagt det sådan, at det betyder, at der ikke vil komme én eneste prisstigning med rod her i landet. Der kan kun komme prisstigninger, som skyldes prisstigninger på importen. Det er ganske enkelt urigtigt, for endnu en gang må vi spørge, som vi har måttet før: hvad har man gjort mod rentestigningerne, som også påvirker priserne her i landet? Hvad har man gjort mod kursgevinsterne? Hvad har man gjort mod jordspekulationen? Hvad har man gjort mod sjakren med ejerlejligheder osv. osv? Vi kan blive ved med at komme med eksempler, her er bare nævnt nogle stykker. Der er intet gjort for 117. gang.

Desuden: kan man nævne mig én eneste udgiftsstigning bortset fra lønstigninger, som en

fabrikant, en arbejdskøber, ikke må lægge på sine priser? Kan man nævne mig bare én? I forvejen var der et avancementstop, og det mest interessante i denne forbindelse er jo, at regeringen i bemærkningerne til det nye forslag erkender, at den avancementstop var værd. Man siger det lidt mere diplomatisk, men det er jo i virkeligheden det, der står, og den eneste begrundelse for, at man nu kommer med noget andet. Det har vi jo hele tiden sagt. Avancementstoppen var sukker, der skulle få overenskomstindgrebet og de senere indgreb til at glide ned, og det var så elendigt, at selv om vi selvfølgelig ville have haft sympati for et avancementstop, så kunne vi ikke stemme for det, men måtte endda gå imod det på grund af det illusionsmageri, der lå i det. Nu kommer i bemærkningerne regeringens dokumentation for, at det var illusionsmageri. Det duer ikke. Og så kommer man med noget nyt, der selvfølgelig heller ikke duer. Det er jo fuldstændig ukontrollabelt, og det ved man. Det er jo grunden til, at avancementstoppen heller ikke fungerer. Det er aldeles ukontrollabelt, der er intet i dette prisstop.

Huslejestigningerne skal stoppe. Ja, lad os være ærlige og sige, at de betyder jo kun noget for det almennyttige byggeri. Det kan da også være vigtigt, at man har fået udsat de forhøjelser, der skulle træde i værk i januar, et par måneder foreløbig. Det kan vi da ikke have noget imod, men vi må samtidig påpege, at det selvfølgelig er et tveægget sværd, og det ved forligspartierne da også. Der er da også det motiv i det at prøve at få den mobilisering, der er i fuld gang mod huslejestigningerne, og som er meget fin i øjeblikket, ødelagt ved at forskyde datoen fra den 1. januar til den 1. marts, og derfor må vi sige, at den udsættelse må betragtes som en sejr. Den var ikke kommet, havde der ikke været denne mobilisering. Det kan man være overbevist om. Det er om at holde den mobilisering i gang. Som hr. Kjeld Olesen sagde: aftrapningen af rentesikringsordningen og af driftstilskuddene ville ellers have betydet en voldsom belastning. Ja, det vil de sandelig også, når de kommer til den 1. marts, og hr. Kjeld Olesen skal blive erindret om dem den 1. marts. Det er en ikke mindre voldsom belastning, hvis de kommer til den 1. marts.

Hr. Kjeld Olesen nævnte endvidere, at boligsikringen var sikret for de par måneder dér. Han glemte at sige, at hvis boligsikringen over-