

[Hagen Hagensen.]

optræder som fuldmægtige for den pågældende og må holde os inden for vores fuldmagts rammer. Det er den anden, der er rekvisenten.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal efter hr. Hagen Hagensens indlæg ikke gøre mange bemærkninger til den diskussion, der har været ført omkring dette ændringsforslag, men jeg finder anledning til at understrege det, som hr. Hagen Hagensen var inde på, nemlig at det ikke, som anført af hr. Gudme, er et spørgsmål alene om, hvilken sprogbrug der er anvendt i retsafgiftsloven, men også om paralleliseringen over til retsplejelovens bestemmelser og den fortolkning, den anvendelse af udtrykkene, man bruger her. Af lovens kapitel 46 fremgår, at fordringshaver kun anvendes om den, der har pengekrav, som hr. Hagen Hagensen var inde på, i modsætning til ordet skyldner, der anvendes om alle, over for hvem der fremsættes anmodning om tvangsfuldbyrdelse, og dermed falder det argument væk, som hr. Glistrup har brugt for fremsættelsen af ændringsforslaget, nemlig at man sprogmæssigt har stående over for hinanden fordringshaver som modstykke til skyldner. Det er hele denne problemstilling, der gør, at justitsministeriet advarer, fordi det vil skabe uklarhed med hensyn til, hvilke forretninger denne regel omfatter, og jeg skal helt henholde mig til den vurdering, som justitsministeriet her har foretaget; jeg føler, at det ville være uheldigt, hvis vi skabte uklarhed om, hvilke områder denne retsafgift gælder inden for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget forkastedes med 107 stemmer mod 23; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning.

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 7/10 76. Første behandling 21/10 76. Betænkning 24/11 76. Anden behandling 1/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Boligtilsynets beslutninger).

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/11 76. Første behandling 30/11 76. Betænkning 1/12 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Johan Philipsen (V):

Jeg skal på venstres vegne anbefale de stillede ændringsforslag og om den situation, at § 10, stk. 1, udgår, kun føje til, at vi altid har været betænkelige ved at fastslå, at brandsikringsudgifter på 75 år gamle bygninger er forbedringer; det drejer sig jo i mange tilfælde om bygninger, hvis værdi er meget beskeden.

Så vil jeg i øvrigt henvise til, hvad jeg sagde på venstres vegne, da lovforslaget var til første behandling den 13. januar 1976, og så gøre opmærksom på yderligere, at der i den offent-