

**[Johan Philipsen.]**

lige debat om fristerne for disse tings gennemførelse ofte har været brugt udtrykket, at kommunalbestyrelserne kan give dispensation. Men der står altså, at kommunalbestyrelserne kan træffe beslutning om, hvorvidt der er grundlag for at forlænge fristen, og det er noget andet end dispensation. Dispensation betragter jeg som en undtagelse. En beslutning om at forlænge fristen må være en bredere formulering, hvis ellers jeg har en nogenlunde fornemmelse af, hvordan det danske sprog skal forstås.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Denne betænkning om brandsikring af ældre beboelsesejendomme er efter min mening hastet igennem boligudvalget, og man har end ikke nået at tage de organisationer i samråd, som har anmeldt sig inden betækningsafgivelsen.

Når fremskridtspartiet ikke har indstillet ministerens ændringsforslag til vedtagelse, skyldes det ikke, at vi har nogen reel indvending mod det, der står i ændringsforslagene, men simpelt hen det faktum, at der inden betækningsafgivelsen til udvalget kom et efter min mening meget vigtigt bilag, og jeg henviser til det bilag, som er optrykt i betænkningen fra Grundejernes Landsforbund. Jeg må bede ministeren redegøre for dette bilags indhold, og medmindre denne redegørelse giver tilfredsstillende svar på de spørgsmål, jeg måtte have, er jeg nødt til at indstille ændringsforslagene til forkastelse ved anden behandling, så må vi begære udvalgsarbejde imellem anden og tredje behandling, og så må vi jo se, om det lykkes ministeren under udvalgsbehandlingen at overbevise os om det rigtige og det rimelige i ændringsforslagene. Men som sagt, jeg venter på ministerens redegørelse og henstiller i øvrigt, at vi får fornyet udvalgsbehandling.

**Ingomar Petersen (RV):**

Det radikale venstre kan gå med til, at de af boligministeren stillede ændringsforslag vedtages. Men vi har følt behov for at komme med en mindretalsudtalelse inden for flertallet.

Det ligger jo sådan, at i boligministerens bemærkninger til ændringsforslaget står der, at ændringsforslaget er foranlediget af en fælles henvendelse til boligministeren fra Grundejernes Landsforbund og Lejernes Landsorganisation om at søge lejeforhøjelser som følge af brandsikringen begrænset mest muligt.

Så er der sket det, at der fra Grundejernes Landsforbund er kommet en skrivelse, hvori der står, at de vedrørende disse bemærkninger fra deres side forbeholder sig at betegne ministerens oplysninger i bemærkningerne som egnet til at villede udvalget. Jeg synes ærlig talt, at det er en stærk skrivelse fra Grundejernes Landsforbund, og derfor synes jeg nok, at vi her ved anden behandling har behov for at få en redegørelse fra boligministeren. Jeg vil gerne spørge boligministeren, om den henvendelse, som boligministeren henviser til i sine bemærkninger, er en skriftlig henvendelse, en skriftlig fælles henvendelse til boligministeren fra Grundejernes Landsforbund og Lejernes Landsorganisation, eller den er forekommet ved et møde eller hvordan og hvorledes.

De ændringsforslag, som boligministeren stiller, sker der vel sådan set ikke noget ved; så vidt jeg kan bedømme det, vil de afgørelser, som sker med hensyn til det skattemæssige i ligningskommissionerne, ikke ændres en tøddel, selv om disse ændringsforslag vedtages, og jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg ikke har ret i disse betragtninger.

**Hagen Hagensen (KF):**

Da denne sag var til første behandling forleden dag, gav jeg på mit partis ordførers, hr. Poul Schlüters, vegne, idet han var forhindret i at være til stede, udtryk for, at vi på den givne baggrund kunne tilslutte os forslaget.

Vi har under udvalgsbehandlingen også givet tilslutning til den udtalelse, som er fremsat af det radikale venstre, idet vi gerne ser en klaring af forholdene mellem anden og tredje behandling, ikke mindst på grundlag af den skrivelse, der senere er fremkommet fra Grundejernes Landsforbund.

Jeg skal blot i den forbindelse sige, at vi naturligtvis ikke ønsker, at borgere, altså ejere af ejendomme, skal stilles ringere end kommunerne, og der er ikke spor tvivl om, at vi må opfatte den dispensationsadgang, der er i loven, på den måde, at der vil ske en rimelig hensyntagen til forholdene også for ejerne, når de skal gennemføre disse brandsikringsforanstaltninger, som vi alle finder det er påkrævet at få gennemført så hurtigt, det er muligt.

Må jeg så blot om det skattemæssige føje til, at det tror jeg godt vi kan lade ligge her. Problemet er vel nok så meget at få en klaring på, om man altid anser brandsikringsforanstaltninger for at være forbedringer eller visse dele af