

[Hagen Hagensen.]

dem kan falde ind under vedligeholdelse. Det er mere et spørgsmål af lejermæssig og lejelovsmæssig karakter, end det egentlig er et skattemæssigt problem. Jeg tror ikke, at der på nogen måde vil ske nogen ændring i den skattemæssige behandling af spørgsmålet om, hvad der anses for at være vedligeholdelse, og hvad der anses for at være forbedringer af en ejendom.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen og også for den anledning, jeg her kan få til at kommentere den henvendelse, som Grundejernets Landsforbund har rettet til boligudvalget den 1. december 1976.

Jeg vil gerne sige, at jeg sjældent er blevet så forbavset, som jeg blev, da jeg blev underrettet om, at boligudvalget havde modtaget dette brev, som jeg jo ikke har haft lejlighed til på nuværende tidspunkt at kommentere. Det er jo noget ejendommeligt, at Grundejernets Landsforbund om morgenen den 1. december beder om et møde med mig, og inden mødet afholdes, afsendes der senere samme dag et brev til boligudvalget, men på det møde, der blev holdt, havde hverken ministeriet eller grundejernets forhandlere brevet på bordet.

Det ændringsforslag, som jeg stillede umiddelbart efter første behandling af lovforslaget, var efter min opfattelse en håndsækning og en hjælp til grundejerne i en betrængt situation. Jeg havde egentlig ventet at blive rost af grundejerne, fordi jeg så hurtigt imødekom nogle af deres ønsker. Tværtimod bliver jeg nu beskyldt for at have søgt at vildlede folketingets boligudvalg, og jeg beder folketinget bemærke, at Grundejernets Landsforbund trods denne beskyldning ikke i henvendelsen tager afstand fra de ændringsforslag, jeg stiller.

Beskyldningen giver mig i øvrigt anledning til at fortælle en lille smule om hændelsesforløbet eller rettere det, der er det afgørende.

Grundejernets Landsforbund og Lejernes Landsorganisation opfordrede mig i et brev den 20. oktober til at forhandle om finansieringen af brandsikringsarbejdet. Grundejerne og lejerne ønskede, at skatteministeren deltog i forhandlingerne med henblik på spørgsmålet om brandsikringsarbejdernes skattemæssige behandling. Grundejerne og lejerne var før deres henvendelse til mig blevet enige om at prøve at finde en løsning til at begrænse lejeforhøjelserne mest muligt, og som jeg allerede oplyste

under første behandling af lovforslaget, ønskede grundejerne og lejerne, at der blev givet adgang for udlejerne til at afholde brandsikringsudgifter over den udvendige vedligeholdelse og til at behandle disse udgifter som fradragsberettigede driftsudgifter. Grundejerne og lejerne og mine repræsentanter var i den arbejdsgruppe, jeg nedsatte, enige i, at det ofte vil være tilfældet at en væsentlig del af brandsikringen er vedligeholdelse. Vanskelighederne i forhandlingerne bestod i, at skatteministeren ikke mente at kunne give adgang til at betragte brandsikringsudgifterne som vedligeholdelsesudgifter. Skatteministeren kunne heller ikke gå med til at behandle en bestemt del af udgifterne som fradragsberettigede.

Da man under disse forhandlinger ikke kunne komme videre med de skattemæssige problemer, måtte en løsning findes inden for mit eget område, og gruppen, grundejeres, lejeres, finansministeriets, skatteministeriets og boligministeriets repræsentanter, henstillede herefter, at jeg som et skridt på vejen stillede forslag om ophævelse af brandsikringslovens § 10, stk. 1. Gruppens henstilling skal ses i sammenhæng med mit lovforslag om ændring af boligreguleringslovens § 15, stk. 1, hvorefter hensættelse til udvendig vedligeholdelse kan anvendes til brandsikring. Det har altså ikke været tanken, og det har heller ikke i lovteksten været formuleret sådan, at man skulle afskære grundejerne fra lejeforhøjelser, når udlejerne iværksætter forbedringer i form af brandsikring, der ikke kan finansieres på anden måde.

I mine bemærkninger til det stillede ændringsforslag, hvorved brandsikringslovens § 10, stk. 1, foreslås ophævet, har jeg udtalt, at ændringsforslaget indebærer, at brandsikringsarbejder ikke længere uden videre skal betragtes som forbedring; men afgørelsen af, i hvilket omfang det enkelte arbejde er en forbedring, bliver således helt konkret. Dette ændrer imidlertid intet ved det forhold, at brandsikringsforanstaltninger fortsat berettiger til lejeforhøjelser, nemlig i det omfang udgifterne hertil ikke belaster ejendommens opretnings- og vedligeholdelseskonti. Jeg henviser herved til det forslag til lov om ændringer i § 15 i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, som jeg har fremsat.

Jeg tror, jeg med denne redegørelse klart har afvist de antydninger, der ligger i brevet fra grundejerne af 1. december. Jeg tror også, jeg