

[Boligministeren.]

klart har givet svar på det spørgsmål, som fru Kirsten Jacobsen stillede vedrørende konsekvenserne med hensyn til lejeforhøjelse.

Jeg vil sluttelig sige til hr. Ingomar Petersen, at dette er helt afgørende, for i det øjeblik der står uden forbehold, at brandsikring er en forbedring, så vil der ikke fra skattemyndighedernes side kunne tages hensyn til, om udgifterne er fradragsberettigede eller ej. Men nu, hvor der står, at det også er vedligeholdelse, i den formulering, lovforslaget har fået, vil der blive større muligheder for over for skattemyndighederne at dokumentere, at disse brandsikringsudgifter er vedligeholdelse. Jeg understreger altså, at det dermed også er muligt stadig væk at give grundlag for en nødvendig lejeforhøjelse.

Formanden:

Der er absolut for megen uro, specielt i sidegangen. Jeg vil meget nødig blive ved med at gentage mig selv, men jeg henstiller alvorligt til medlemmerne, at de dæmper deres tale ganske betydeligt, så de giver de medlemmer, der vil følge forhandlingerne, en chance.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes lige, det skal bemærkes, hr. minister, at det ændringsforslag, som sagen drejer sig om, først er dateret den 30. november, og derfor er det ikke særlig længe, grundejerne har været om at komme med denne henvendelse. Man har jo ikke kunnet komme med indvendinger imod ændringsforslaget, før man har kendt ændringsforslaget – det ligger jo i sagens natur. Med de bemærkninger, ministeren er kommet med nu, vil jeg foreløbig tage det for gode varer, og så vil jeg i udvalget se frem til, at vi får denne henvendelse uddybet i det samråd, som vi jo allerede i dag skal have med Grundejernes Landsforbund.

Men jeg synes nok, at ministeren skal bekræfte, inden vi stemmer om dette, at det, man har ønsket fra Grundejernes Landsforbunds side, og det, man har forhandlet med ministeriet om, er en pakkeløsning. Hvis man ensidigt gennemfører denne lille ændring og man forestiller sig, at den anden del af en eller anden grund – vi er jo i en mærkelig politisk situation, men man kunne tænke sig, at folketingsvalg blev skrevet ud forinden, eller noget andet – ikke bliver gennemført, så vil det faktisk have en virkning, som er modsat den, Grunde-

jernes Landsforbund har ønsket. Hr. minister, er det ikke en rigtig opfattelse, at for at det hele skal kunne virke på den måde, som både ministeren og landsforbundet har forhandlet om, så kræver det, at alle ændringerne bliver gennemført? Det skal man altså lige tage højde for, når man stemmer.

Vi vil foreløbig stemme for ændringsforslaget, og så må vi se frem til tredje behandling, hvad der så er kommet på bordet.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg forstod på boligministeren, at han mente, at efter denne ændring vil ligningsmyndighederne behandle disse skattemæssige forhold anderledes end under den gamle lov. Er ministeren helt enig med skatteministeren i dette synspunkt?

Boligministeren (Helge Nielsen):

Må jeg først til fru Kirsten Jacobsen sige, at de to datoer er da rigtige, den 30. og den 1., men jeg skal dog understrege det, jeg sagde, nemlig at ændringsforslaget er fremsat på baggrund af overvejelser i den arbejdsgruppe, som også grundejerne havde været medlem af, og det er dog det væsentligste. Det er sket på anbefaling af denne arbejdsgruppe og af grundejerne, så datoforskydningen kan da ikke være årsagen. Så må der være to forskellige grupper i landsforbundet, der har to forskellige opfattelser, den ene, der har skrevet brevet, og den anden, der har siddet i arbejdsgruppen, men det kan jeg da ikke vide noget om.

Så spørger fru Kirsten Jacobsen, om det ikke er nødvendigt med en pakkeløsning. Det er da givet, at de forslag, jeg har fremsat, har en meget betydelig sammenhæng, men jeg vil da også understrege, at skulle det af en eller anden mærkelig grund ske, at de to sidste forslag ikke gennemføres, så vil den første ændring alligevel være en klar forbedring for grundejerne. Naturligvis vil der være en større forbedring ved at få de to sidste forslag gennemført, som nu er fremsat for folketinget, det er jeg da ikke spor uenig i.

Jeg vil godt sige til hr. Ingomar Petersen, at det da er givet, at når der står i brandsikringsloven, at brandsikring er forbedring, så giver det en vanskeligere bevisførelse fra grundejernes side over for skattemyndighederne, end når der står, at det er vedligeholdelse, som har denne skattemæssige virkning. Naturligvis skal