

[Boligministeren.]

ligningsmyndighederne i hvert enkelt tilfælde kontrollere eller have dokumentation for de pågældende arbejder, som kan være både-og.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil blot lige have klarlagt ministerens opfattelse, at en gennemførelse af et enkelt forslag skulle være en klar forbedring for grundejerne. Så må der være noget, jeg har misforstået, hr. minister, og så vil jeg gerne retledes. Er det ikke sådan, at hvis man gennemfører dette, så vil man ikke kunne opkræve lejeforhøjelser af de brandsikringsudgifter, som bliver vedligeholdelsesudgifter, og hvis man ikke får gennemført ændringerne i boligreguleringsloven, kan man ikke bruge vedligeholdelseskontoen? Hvor skal man så få dem fra, hr. minister?

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg er ked af, at fru Kirsten Jacobsen ikke hørte efter det indlæg, som jeg havde aftalt med grundejerne at jeg skulle give folketinget. Hvis fru Kirsten Jacobsen havde hørt efter dette, så havde dette spørgsmål været helt unødvendigt. Jeg sagde udtrykkelig, at brandsikringsforanstaltninger også kan give anledning til huslejeforhøjelser, hvis de ikke kan finansieres på anden vis.

(Kort bemærkning).

Ingomar Petersen (RV):

Jeg synes, at ministerens svar på mit spørgsmål om det skattemæssige var lidt uklart. Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren – da jeg ser, at han er til stede – om ligningsmyndighederne vil ændre behandlingen af disse skattemæssige sager i forhold til, hvad de hidtil har gjort.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg kan sige til hr. Ingomar Petersen, at ligningsmyndighederne vil behandle disse sager på ganske samme måde, som de hidtil har gjort. Der foretages en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, hvorvidt der i disse ændringer indgår dele, der er vedligeholdelse. Det ændringsforslag, som boligministeren her stiller, bringer jo netop den formulering ud af lovtæksten, der sagde, at brandsikring altid er forbedring. Når boligministeren foreslår denne

formulering taget ud af loven, så er det jo, for at der ikke skal opstå tvivl. Det har hidtil været praksis, at man foretager en vurdering af, om der indgår dele, der er vedligeholdelse, og for at forhindre, at der opstår tvivl i disse tilfælde, fjernes denne tekst. Dermed er vi i den situation, hr. Ingomar Petersen nævnte, nemlig at disse sager bliver behandlet helt på samme måde, som vi kender det, og som der er opbygget en ganske effektiv administration af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om kirkeskole [af Burgdorf m. fl.].
(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 20/10 76):

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Det lovforslag, som vi her har til første behandling, bygger på et forslag om kirkeskole, som hovedbestyrelsen for FDF og FPF har udarbejdet og i august måned i år har udsendt som tryksag, bl. a. til samtlige landets menighedsråd.

I og med at man nu møder dette forslag fra disse ungdomsorganisationer fremsat på denne måde her i folketinget, så må man vel nok sige, at det er en lidt usædvanlig måde at gribe kirkelig lovgivning an på, hvis vi da sammenholder med det, der efter min og manges opfattelse har været en god, solid tradition her i folketinget.

Det har jo gerne været sådan i al vigtig, betydningsfuld kirkelig lovgivning, at en meget bred debat i kirkelige kredse ude over landet er gået forud, og denne debat har efterhånden udkrystalliseret sig. Derefter er tankerne i kirkeministeriet blevet omsat til en lovgivning,