

**[John Haaber.]**

problemer, kirken er stillet over for. Den kreds, der har udarbejdet det fremsatte forslag, har følt det som en nødvendighed, at kirken tog en drøftelse op om nødvendigheden af en kristendomsundervisning, en supplerende kristendomsundervisning. Det er ikke hensigten med forslaget at konkurrere med skolens undervisning, men at supplere den, udtaler denne kreds. Målsætningen, siger de, med kirkeskolen er i et undervisningsmiljø at forene kundskabsmeddelelse med deltagelse i kristne ytringsformer som bøn, bekendelse, lytten og sang. Det foreslås endvidere, at der oprettes en konsulenttjeneste under kirkeministeriet, og endelig foreslås et religionspædagogisk institut.

Venstre vil finde det meget betænkeligt, om folketinget indlader sig på at udforme en så speciel lovgivning for det kirkelige område. Det er ikke i overensstemmelse med den hidtidige praksis, at folketinget udpeger eller autoriserer en enkelt form for kirkelig aktivitet. Ethvert menighedsråd kan i dag etablere en supplerende undervisning til skolens, til konfirmandstuens undervisning, og det kan gøre det under loven om fritidsundervisning m. m.

Forslaget, som det ligger her, øger altså ikke mulighederne for sådanne aktiviteter, men forslaget forøger administrationen under kirkeministeriet og forøger udgifterne under kirkeministeriet.

Venstre skal benytte lejligheden til at opfordre ministeren til at give den bestemmelse i lov om Præstehøjskolen, som handler om pædagogisk træning, et konkret indhold og gøre det snarest. Der er ingen tvivl om, at kirkens undervisning bl. a. i konfirmandstuen har behov for den styrkelse, der finder sted ved en supplerende uddannelse ved Præstehøjskolen.

Dersom menighedsrådenes muligheder skal øges, så finder venstre ikke, det bør ske ved, at lovgivningen udstikker et enkelt område, men i stedet ved, at vi giver menighedsrådene handlfrihed i almindelighed.

**Eva Rothenborg (FP):**

Som de foregående ordførere skal jeg sige, at fremskridtspartiet naturligvis anerkender de gode hensigter, der ligger bag forslagets fremsættelse. Men vi finder i fremskridtspartiet også, at gennemførelsen af et sådan forslag vil være en yderligere fare for den i forvejen ret reducerede kristendomsundervisning i folke-

skolen og bidrage til, at man fra bestemte sider kunne få en måske kærkommen anledning til helt at sløjfe faget inden for den danske folkeskoles timeplan, sådan som også den socialdemokratiske ordfører var inde på. Det ville efter vor mening være yderst uheldigt. Man bør snarere gå den modsatte vej for at få styrket kristendomsundervisningen inden for folkeskolen.

Desuden kan vi være enige med de røster, der har hævdet, at en kirkeskole i første række vil være en institution for de mennesker, hvis kirkelige tilhørsforhold i forvejen er ret solidt, hvorimod netop den del af befolkningen, som man ønskede at inddrage i arbejdet, ville gå tabt, fordi de ville føle sig mindreværdige over for en måske beklagelig sektarisme af en art, som dermed kunne komme til at virke skadelig både inden for og uden for kirkeskolen.

Den socialdemokratiske ordfører nævnedes folkekirken som kirken for den lille mands lille tro, og jeg tror, der ligger noget langt vigtigere for den danske folkekirke og den danske befolkning i de ord, end der lige i øjeblikket kommer op til overfladen.

Jeg vil gerne nævne en bestemt paragraf. Når forslagsstillerne i § 10 fastsætter, at kommunerne skal stille lokaler til rådighed for kirkeskolen under fritidsloven, så er dette i og for sig en overflødighed. Der foregår rundt omkring i landet en mængde kirkelige aktiviteter inden for fritidsundervisningen, som har særdeles stor søgning. Dette er også tilfældet i København, hvor det ellers notorisk er vanskeligere at få etableret kirkelige aktiviteter af den art, men hvor der i årevis har været kørt kurser og oplysningsvirksomhed netop under KOKs regie og med en søgning på mange, mange hundrede. Ligeledes har forældreuniversitetet og seniorhøjskolen sine aktiviteter, der fungerer særdeles tilfredsstillende, og FKV har kørt i generationer ude på landet og har til og med udbygget sin virksomhed igennem de sidste år. Desuden er der jo konfirmandundervisningen, som til fulde er en opfølgning af dåbsundervisningen, og som man heller ikke skal ødelægge.

Det er også vanskeligt at forestille sig, hvordan man med det planlagte grundkursus på 300 timer skulle kunne erhverve sig nogen form for reel kompetence på de meget vidtgående områder, man sigter mod at uddanne i. Og en mangelfuld uddannelse på dette om-