

**[Dohrmann.]**

forebyggende, om hr. Burgdorf ikke vil komme herop og ligesom påvise forskellen mellem virkningen af en øl, der er købt på en restauration, og én, der er købt i en butik.

**Burgdorf (KF):**

Jeg må sige, at jeg forstår ikke rigtig spørgsmålet. Om det er hr. Dohrmanns skyld eller det er min, ved jeg ikke. Jeg sagde bare, at når øl bliver dyrere, slap pengene hurtigere op, og det må hr. Dohrmann vist også kunne konkludere.

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

For at der ingen misforståelser skal være, er det jo, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, sådan, at vi betragter denne afgift som et spørgsmål om at forbedre landsrådets økonomi. Den måde, man fra nogen side har argumenteret på, at spiritusspørgsmålet eller problemet i Grønland i vid udstrækning er et samfundsspørgsmål, er jeg også meget enig i, men når vi diskuterer, hvorledes folk reagerer i forhold til afgifter, så vil jeg mene, at der ud fra den erfaring, jeg har specielt på dette område, er nogle usynlige grænser, og når man når disse usynlige grænser, så overvejer befolkningen nu engang deres forbrug. Det er et spørgsmål, i hvilken udstrækning man griber ind i forbruget hos det enkelte menneske. Jeg mener, at der er god grund til at tro på, at med en afgift på restaurationsomsætningen af øl vil der ske en forskydelse over imod detailsalget. Det kan man græde over eller råbe hurra for, hvor man nu er engageret, men jeg tror ikke, at det går upåvirket hen over forbruget i Grønland, at man indfører afgifter af denne størrelse på ølomsætningen i restauranter.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 28. oktober blev nedsat til behandling af lovforslag vedrørende Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om søtransport af gods til Grønland.*

(Lovforslag nr. L 101. Fremsat 5/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Søren B. Jørgensen (S):**

Det er altid rart at få at vide, at en lov, vi har vedtaget her i folketinget for år tilbage, har virket fuldt tilfredsstillende, og at de, der har administreret den, ikke har fundet anledning til at søge foretaget ændringer i loven.

Jeg kan tilsige ministeren vores fulde støtte til dette lovforslag, og kan det ske uden udvalgsbehandling, skal det ikke møde modstand fra socialdemokratiets side.

**Holger Hansen (V):**

Venstre var ved gennemførelsen af denne lovgivning imod de principper, der her blev anlagt. I denne omgang er det jo alene spørgsmålet om revisionsbestemmelsen, og det vil venstre ikke sætte sig imod, idet vi mener, at hele dette spørgsmål sammen med andre spørgsmål angående KGHs placering i hele det grønlandske erhvervsbillede i disse år, eller skal vi måske hellere og mere præcist sige disse måneder, skal op til vurdering. Vi anser det for givet, at vi i forbindelse med hjemmestyredrøftelserne og det, der skal følge disse drøftelser, bliver nødt til at tage disse problemer op til vurdering, herunder også dem der er omfattet af dette lovforslag, og derfor skal vi ikke modsætte os denne lille ændring i loven. Den kan hverken gøre fra eller til.

**Dohrmann (FP):**

Det er sjældent, man føler grund til at takke ministeren for Grønland. Det føler jeg heller ingen trang til nu. Tværtimod mener vi, at der er mange grunde til, at lov nr. 324 om monopol af besejling af Grønland bliver taget op til revision. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Grønlandsministeren stille og roligt vil se på, at grønlandere skal betale det dobbelte i fragt af det, som ville være tilfældet, hvis private i fri konkurrence fik tilladelse til at besejle Grønland.

Nu hørte vi venstres ordfører, og jeg har med interesse læst de udtalelser, både venstre og konservative kom med, da loven blev vedta-