

[Dohrmann.]

get i 1973, var det vist. Og det glæder mig da, at i hvert fald venstre mener, at man senest i forbindelse med overgangen til hjemmestyre skal have hele det spørgsmål taget op igen. Det mener vi også at man allerseneset på det tidspunkt både bør og skal gøre.

Men jeg har da et enkelt spørgsmål, når vi nu behandler KGH, og det gælder de ansatte her i København. Jeg forstår det sådan, at da Den kgl. grønlandske Handel flyttede til Ålborg, da var der et temmelig stort antal ansatte, som ikke var særlig interesserede i at flytte. Hvad bestiller de mennesker ærlig talt i dag? Hvor mange er der af dem, og skal de fortsat være ansat under KGH, eller hvad skal der ske med dem?

Fjerde næstformand (Poul Dam):

Det sidste spørgsmål vedrørte vist ikke lovforslaget.

Gunner Baunsgaard (RV):

Ethvert lovforslag kan jo tages op til forhandling, såfremt der er ønske om eller behov for det, og derfor kan vi tiltræde, at denne revisionsparagraf fjernes. Vi har ikke noget imod, at der ikke skal være udvalgsbehandling.

Thue Christiansen (SF):

Som bekendt er Grønland et stort land med lange kyststrækninger, og dermed er det ret bekosteligt, når talen er om transport af gods langs kysten, især når det drejer sig om transport af gods fra Danmark til Grønland. Fra Kap Farvel til Thule er der ca. 1.700 km, og hvis den strækning skal besejles, er der selvfølgelig forskel på udgifterne til transport, således at forstå, at det er betydelig dyrere at transportere varer fra Danmark til Thule, end det er at transportere varer til de sydgrønlandske byer.

Heldigvis har vi den ordning, at der er ensartede fragtrater over hele Grønland, således at folk i Thule ikke behøver at betale mere for varerne end folk i Nanortalik i Sydgrønland. Det er en ordning, vi er tilfredse med, og derfor forstår jeg godt, at landsrådet har ønsket bevarelsen af ordningen og således vil have revisionsbestemmelsen ophævet.

Besejling af Grønland på liberal basis vil efter min mening ødelægge de foran nævnte fordele hos folk, der bor højt oppe i Grønland,

hvorfor vi fra Grønland anbefaler det foreliggende lovforslag.

Burgdorf (KF):

Jeg vil ikke sådan umiddelbart fraskrive mig udvalgsbehandling, for der er nogle spørgsmål, vi gerne vil have drøftet i forbindelse med dette her. Det er en revisionsophævelse, og man siger, det går godt. Det gør det måske også, men jeg er vidende om, at vi ikke var så særlig begejstret for den lov, da den blev vedtaget, og det er i hvert fald rigtigt, at vi gerne vil have lov til at se på enkelte dele i den.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Kristeligt folkeparti har ikke noget imod, at den pågældende paragraf fjernes, men vi vil da gerne have lov at kigge lidt på forslaget i udvalget.

Steen Folke (VS):

Her kan VS være med.

Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):

Jeg vil også gerne her takke de ordførere, der har givet tilslutning. Det var vist jævnt væk de fleste. Kun det konservative folkeparti tog sådan et egentligt forbehold, men lad os drøfte de ting i udvalget. Jeg er vældig enig med hr. Holger Hansen i, at der er spørgsmål præcis i disse måneder omkring KGH, der er til vurdering i et særligt udvalg, og det er en udvikling, vi må afvente.

Hermed har jeg i og for sig også delvis svaret hr. Dohrmann. Hr. Dohrmann kom med den venlige udtalelse her fra talerstolen for et øjeblik siden, at det var sjældent, man havde noget at takke Grønlandsministeren for. Det havde han heller ikke i dag. Til beroligelse for hr. Dohrmann kan jeg sige, at hvis det havde været tilfældet, at hr. Dohrmann havde fundet anledning til at takke mig for noget, så ville jeg omgående havde spurgt mig selv: hvad har du nu egentlig gjort forkert?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poul Dam):

Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 28.