

[Fjerde næstformand.]

oktober blev nedsat til behandling af lovforslag vedrørende Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om erhvervsmæssigt fiskeri, fangst og jagt.

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 9/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Søren B. Jørgensen (S):

Det foreliggende lovforslag om erhvervsmæssigt fiskeri, fangst og jagt mener jeg skal ses i sammenhæng med det af statsministeren den 9. november fremsatte lovforslag om en udvidelse af Danmarks Riges fiskeriterritorium. Konsekvensen af statsministerens fremsatte lovforslag ville være for Grønlands vedkommende, at det i hovedsagen kun er personer, der er bosat i Grønland, der vil få adgang til at fiske på det foreslåede udvidede fiskeriterritorium. Det vil sige, så længe grønlandske fiskere ikke har kapacitet til at fiske samtlige tilladelige fangstmængder på det udvidede territorium, ikke være foreneligt med den retsopfattelse, som kom til udtryk under drøftelserne på FN's tredje havrets-konference.

De ændringer, der nu foreslås i denne lov om erhvervsmæssigt fiskeri, fangst og jagt, tager sigte på at skabe hjemmel for, at de aftaler, som fremover må forventes at blive truffet om dansk, færøsk og udenlandsk fiskeri på det udvidede grønlandske territorium, kan opfyldes. Efter min opfattelse rejser forslaget nogle problemer, som jeg mener, vi bør drøfte i udvalget. Jeg vil allerede nu gerne tilkendegive, at jeg anser fiskeriinspektionen som et af de væsentligste.

Med disse bemærkninger kan jeg også til dette lovforslag tilsige ministeren vores velvillige medvirken.

Holger Hansen (V):

Det vil venstre også gøre. Dette lovforslag hænger jo sammen med lovforslaget fra statsministeren om udvidelse af Danmarks Riges fiskeriterritorium. Vi har stillet os velvilligt over for dette forslag, og det gør vi også over for dette her.

Men hr. Søren B. Jørgensen har ret i, at vi i udvalget må stille nogle spørgsmål, for når

man sådan sætter sig hen i fredelighed og læser denne lovtæst, så er det ikke lysende klart, hvad disse ændringer i virkeligheden fører med sig. Jeg giver hr. Søren B. Jørgensen ret i, at man kan læse sig til det, men det er ved meget tæt læsning. Derfor tror jeg nok, at vi har behov for at se, om nu Grønlandsministeren har fået formuleret teksten på en sådan måde, at vi tager de rigtige og rimelige hensyn til de danske og de færøske fiskere. Det tror jeg at han har, men vi vil gerne have lejlighed til at kigge lidt nøjere på det i udvalget.

Jeg har forstået, at vi gerne skulle gennemføre dette og, skal vi sige hovedforslaget, så hurtigt som muligt, og det er jeg også rede til. Jeg vil dog mene, at vi på grund af dette lovforslags særlige Grønlandsside i forhold til lovforslaget om udvidelse af Danmarks Riges fiskeriterritorium bør få dette i det særlige Grønlandsudvalg af en eller anden dato, som jeg ikke husker, men alle, og i hvert fald formanden, ved, hvad jeg hentyder til. Det betyder måske ikke, at vi ikke på en eller anden måde skal koordinere udvalgsarbejdet med arbejdet i det udvalg, der i øjeblikket arbejder omkring den just omtalte, hvad skal vi sige, hovedlov, men det kan vi nok hitte ud af udvalgene imellem.

Der er altså grund til at vi gør et stykke arbejde med dette lovforslag. Det er vi rede til. Jeg kan ikke tilbageholde den bemærkning, at ved det lovforslag, vi har forladt, det forrige, der var under behandling, har ministeren jo opfyldt den forpligtelse, han har over for folkettingen, og så kan vi se, om vi kan få tid til at behandle det. Jeg tænker, ministeren er ligeglad, dette her er noget andet, her skal vi virkelig have gjort nogle ting færdige og have gjort det grundigt.

Erlendsson (FP):

Jeg vil straks sige, at jeg mener, at dette forslag skal henvises til det specielle ad hoc-udvalg, som beskæftiger sig med fiskeriterritorieudvidelserne.

Jeg må sige, at jeg er ikke ganske tilfreds med den måde, hvorpå dette lovforslag er lagt frem for folkettingen.

For det første må det forekomme ejendommeligt, at det ikke behandles samtidig med lovforslag nr. 102, som det dog knytter sig ganske nært til, ikke blot hvad nummereringen angår, men i meget høj grad også med hensyn til indholdet.