

[Gunner Baunsgaard.]

Nu har hr. Holger Hansen rejst spørgsmålet om, hvilket udvalg lovforslaget skal henvises til. Jeg kan tiltræde, at det går i Grønlandsudvalget, og så kan vi jo eventuelt, hvis man finder det nødvendigt, få det oversendt til det særlige udvalg vedrørende forslaget om 200 sømils grænsen.

Thue Christiansen (SF):

Så vidt jeg kan se, er dette forslag en ajourføring, således at det kommer til at passe til forslag til lov om Danmarks Riges fiskeriterritorium, som vi tidligere har behandlet. Under det sidstnævnte lovforslags første behandling den 23. november sagde jeg bl. a., at jeg ikke mener, at de grønlandske fiskeres beskyttelse mod andre fiskerinationer sikres med et lovforslag. Det gør det heller ikke i dette tilfælde, idet fiskere, der også er borgere i fællesmarkedet, ligesom vi stadig får lov til at fiske inden for 200 sømils grænsen. Fiskere fra EF er stadig en trussel mod fiskebestanden omkring Grønland, og de er stadig væk en trussel mod grønlændernes vigtigste erhverv. O. k., dette lovforslag betragter vi som en foreløbig foranstaltning, idet det vigtigste spørgsmål for os er et ændret forhold til fællesmarkedet. Vi glæder os til det tidspunkt, hvor vi får lov til at tage stilling til vores EF-problem.

Med hensyn til hr. Erlendssons bemærkning angående undergrunden skal jeg lige sige, at det er et spørgsmål, der er under forhandling mellem grønlænderne og den danske regering. Man skal ikke begynde at blive bange for, at vi allerede nu har taget undergrunden.

Burgdorf (KF):

Vi opfatter dette forslag som en konsekvens, en ajourføring, efter at vores søtterritorium, fiskeriterritorium, er udvidet, og det vil vi naturligvis slet ikke sætte os imod, tværtimod, det skulle vi gerne have ordnet inden alt for længe.

Jeg skal ikke blande mig i, hvilket udvalg dette forslag henvises til. Jeg synes, at når det er forelagt i Grønlandsudvalget, burde det også fortsætte dér; men jeg er lidenskabsløs. Vi vil selvfølgelig tilsige en velvillig behandling, hvor det end kommer.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Der er tale om en konsekvenslovgivning i forbindelse med den kommende udvidelse af fiskerigrænsen ud for Grønlands kyster.

Kristeligt folkeparti ønsker, at det grøn-

landske fiskerierhverv får så gode vilkår som overhovedet muligt; det er jo rygraden i det grønlandske samfund. Men grønlandske fiskere har været stærkt handicappet i konkurrencen med udenlandske fiskere på skibe, der normalt var langt bedre udrustet. Man bør være meget forsigtig med uddeling af kvoter, når vi får de nye fiskerigrænser.

Danske og færøske fiskere bør efter vor mening ikke blot ikke stilles ringere end fiskere fra tredjelande, men bør så vidt muligt have de samme rettigheder som grønlandske fiskere inden for 200 sømils grænsen. Der bør kunne foregå en vis koordinering af det grønlandske, det færøske og det danske fiskeri, også når det gælder oplæring af grønlandske fiskere, jeg tænker særlig på rejefiskeriet. Så mange som muligt af de fisk, der fanges i grønlandske farvande af færøske og danske både, bør landes i Grønland for at give fiskeindustrien de nødvendige tilførsler.

Vi er positivt indstillet over for dette forslag og vil gerne tilsige det vores fulde støtte.

Fuglsang (DKP):

For kommunisternes vedkommende kniber det efterhånden mere med velvilje. Det skyldes ikke selve kravet om at udvide fiskeriterritoriet til de 200 sømil, for det er jo et krav, som er stillet fra grønlandsk side, og det må være det, som er en af grundene til, at landsrådet godtager det. Dertil kommer også, at man i forslaget kan henvise til diverse internationale aftaler og traktater. Men for os at se er der også negative sider ved forslaget.

Når grønlænderne så stærkt krævede fiskerigrænserne udvidet, så var det jo for i så vidt omfang som overhovedet muligt at sikre de livsvigtige fiskerimuligheder for sig selv, de fiskerimuligheder, som i ikke ringe grad er en betingelse for selve deres nøgne eksistens, men som jo også på længere sigt er basis for landets videre udvikling henimod hjemmestyre og derfra mod stadig større selvstændighed. Men der er også andre nødvendige områder, som jeg ikke skal komme ind på her.

Det, jeg mener med det negative, er, at området jo ikke med dette forslag først og fremmest forbeholdes grønlænderne, men bliver en del af det fælles EF-hav. Det vil sige, at efterhånden som andre fiskeriområder, takket være at tredjelande også udvider deres fiskerigrænser, bliver lukket for de store EF-fiskerinationer, vil de søge op på de grønlandske fangst-