

[Handelsministeren.]

Jeg vil gerne sige til hr. Voigt, at vi takker for den klare og tydelige tilkendegivelse. Når hr. Voigt siger, vi er parate til samarbejde, men ikke med socialdemokratiet, så skal der dér lyde et utvetydigt: tak for tillidserklæringen. Jeg ville føle mig en lille smule beklemt, hvis jeg sad i den del af salen, som hr. Voigt ville samarbejde med. Der blev nævnt de konservative, og der blev nævnt venstre. Nu ved jeg, at ingen i de konservative eller venstre er lamaer; derfor kan jeg slet ikke forestille mig, at de spytter på hr. Voigts udstrakte hånd – for nu at bruge den velvalgte udtryksform, som hr. Voigt fandt anledning til at bruge. Men det er ganske karakteristisk for vores situation.

Jeg vil gerne, inden jeg går over til at knytte et par bemærkninger til hr. Christophersen, sige, at jeg lagde mærke til, at forleden dag udtalte hr. Poul Hartling sig, jeg synes på en prisværdig klar og tydelig måde – sådan opfattede jeg det; hvis jeg har taget fejl, vil jeg gerne rettes, nej, ikke gerne, men vil jeg nødtvungent blive rettet, håber jeg – da afviste hr. Poul Hartling klart og tydeligt et hvilket som helst regeringssamarbejde eller et regeringssamarbejde baseret på fremskridtspartiets tilslutning og afhængigt af fremskridtspartiet. Det synes jeg var godt. Det kan være med til at skabe lidt klarere vande i måske et af de vigtigste spørgsmål i dansk politik, og det kan også være med til at belyse, hvilke parlamentariske arbejdsmuligheder der eventuelt kan etableres her i det høje ting.

Hr. Christophersen sagde, at venstre kunne ikke tilslutte sig dette forslag, for dels var prisstopafsnittet for stramt – jeg håber, jeg har noteret det rigtig ned – dels var der en skævhed, for det er kun et prisstop. Hvad er det, venstre savner heri? Er det et lønstop? Hvor stærkt og hvor stramt skal det være? Hvad er det for en alternativ politik, venstre vil sige til dette ting at man vil stille op imod det forslag, der ligger her? Hvad er det, man vil invitere os til? Hvis venstre vil have et mindre stramt prisstop – jeg har jo fået at vide, at det er gennemhullet som en si; det er der nogle der mener – hvis venstre vil et mindre stramt prisstop, hvilken grad af lønstop er det så, venstre foreslår at vi skal gennemføre som optakt til overenskomstforhandlingerne? Er det det, at vi skal stryge – som jeg har forstået man på et vist tidspunkt var inde på – de to dyrtidsportioner, hvis de

bliver et resultat af stigningen i januarpristallet, at de ikke må komme til udbetaling? Er det den politik, man vil?

Hvordan tror man det ville virke, hvis man vil gøre sig håb om at virkeliggøre bare en vis grad af nogenlunde effektiv indkomspolitik i Danmark? Venstre kan ikke være i tvivl om, hvor svært det er at få gennemført en indkomspolitik, som bare er nogenlunde effektiv, og venstre kan ikke være i tvivl om, at skal vi løse dette lands økonomiske problemer, så er vejen en effektiv indkomspolitik, hvor bestræbelserne må rettes imod at skabe tillid i befolkningen til en sådan indkomspolitik. Jeg har jo siddet i tinget på det tidspunkt, hvor en socialdemokratisk regering forsøgte at gennemføre indkomspolitik. Jeg husker også, at denne regering blev væltet af venstre og de konservative. Jeg tror endda, hr. Hilmar Baunsgaard var ordfører ved den lejlighed for det radikale venstre, da vi blev fældet på en indkomspolitik.

Vi har prøvet på derefter med udgangspunkt i den positive holdning, som LO har taget til begrebet indkomspolitik, om vi kunne begynde at få formuleret det og få praktiseret det. Det er en uhyre vanskelig opgave, men hvis man tror, at vejen er den, at man skal lave et lempeligere prisstop og et skrappt lønstop, så tager man fejl, så vil man bidrage til yderligere at lægge gift, som man har gjort ved tidligere lejligheder, for en indkomspolitik, der kan gøre sig håb om at holde. Jeg vil være interesseret i at høre hr. Christophersens svar på, hvad alternativet er. Jeg gentager spørgsmålet: er det en mindre stram prispolitik og en mere stram lønpolitik, man foreslår os?

Jeg har bemærket mig, at hr. Christophersen talte om hensigtserklæringen, som jeg meddelte i udvalget, og at hr. Christophersen talte om, at det var utrolig letsindigt. Nu var hr. Christophersen jo til stede på udvalgsmødet og ved derfor, hvad der blev sagt. Hr. Christophersen har også – det har ethvert medlem af tinget – i betænkningen formuleringen, der er anvendt. Det, der fremgår af denne formulering, er, at på nuværende tidspunkt må vi sige, for det er vores politik: det er ikke regeringens hensigt, at denne lovgivning skal have gyldighed ud over den i lovforslaget fastlagte udløbsdato, eller at regeringen efter den 1. marts 1977 møder med en eller anden særlig lovgivning eller form for indgreb, som ligger ud