

[Voigt.]

den frosne jord. Jeg synes da, at handelsministeren skulle have citeret ordsproget fuldt ud, for jeg kan da ikke efter min bedste overbevisning tro, at handelsministeren ville sige til mig, at jeg var et svin; det kunne da ikke misforstås; det tror jeg da ikke, som den pæne mand, handelsministeren er.

Men uanset hvad handelsministeren sagde om, at han var glad for, vi kom bagfra, er jeg nødt til at sige, at vi i mangfoldige tilfælde er nødt til at komme bagfra, fordi netop handelsministerens folk jo ofte vender os ryggen – det så vi jo herude – og når folk vender os ryggen, er vi jo nødt til at mase efter dem for at få fat i dem og forklare dem, at vores politik er den rigtige, få dem til at lytte, for at de kan forstå, hvor elendig handelsministerens politik er. Det er vigtigt, og det maser vi ufortrødent på med.

Må jeg så også sige til handelsministeren, at uanset hvor god en taler han er, og hvor tit han står her på denne talerstol og håner os, så buldrer fremskridtsekspressen ud ad sporet, ufortrødent og massivt, og ved hver eneste station vil folk af handelsministerens politiske observans stige af, og vi vil lykkeligt vinke farvel, mens I står og råber ukvemsord efter os.

Niøn-Hansen (KF):

Jeg vil gerne takke for de besvarelser, der er givet fra ministrene vedrørende lovforslaget. Handelsministeren gav et svar på mit spørgsmål vedrørende administrationen af loven, et svar, der jo tydeligt viser, at den administration ikke fastlægges nu. Administrationen blev fastlagt i 1974, efter at venstregeringen havde gennemført en prislov, og det er en fortsættelse af denne, vi nu går ind i administrativt med den nye prislov. Det er altså ingen nydanelse, heller ingen forværrelse; vi gør nøjagtigt det samme, som venstregeringen gjorde i 1974.

Der har også været drøftelse fra anden side af lovforslagets § 11. Hr. Grünbaum betragter denne og andre bestemmelser i dette lovforslag som et faktisk indgreb i overenskomstloven. Det er vel navnlig bestemmelsen, der vedrører det bevægelige lønsystem, om priserne, hr. Grünbaum mener er et indgreb i overenskomstloven.

Jeg synes ikke, hr. Grünbaum har ret i dette. Jeg synes ikke, man kan sige, at der er tale om et indgreb, men det er selvfølgelig en lovgivning, der kan have virkninger over for dem,

der er i det bevægelige lønsystem, derved, at de ikke får de lønforhøjelser, de ellers havde regnet med. En deputation – der var jo kun to deputationer i udvalget – havde den opfattelse, at hvis denne lov ikke gennemføres, ville der inden for det bevægelige lønsystem være krav, som de kunne fremsætte, og som de mente deres arbejdsgivere ville sige ja til. Men en gennemførelse af loven betød efter deres mening ganske givet, at arbejdsgiverne ville sige nej. Det er også meningen med det, men det er ikke noget indgreb i den lovgivning, der er tale om.

Må jeg også sige vedrørende § 11, som arbejdsministeren nærmere omtalte, at betydningen af den er, at den dækker hele normallønsområdet, men jo også, som det fremgår af arbejdsministerens svar på spørgsmål 6, at hvis en arbejdsgiver fortryder en aftale, han har indgået, eller først på et senere tidspunkt bliver klar over denne ugyldighed, kan han standse udbetalingerne af den forhøjede løn. Der står videre: »Lønmodtagere vil ikke kunne gennemføre kravet om den højere løn ved domstolene«, og der står: »en standsning af udbetalingen af den højere løn kan ikke betragtes som misligholdelse.«

Der er altså på alle områder inden for lønsystemet indsat et stop. Så må jeg på ny spørge partiet venstre: hvad er det, man ønsker yderligere? Ønsker venstre en lovgivning, hvor man griber direkte ind i den lov, folketetinget vedtog i 1975, sådan at man med lovmagt hindrer, at det bevægelige lønsystem kan virke? Det har interesse for os at få det at vide nu, for vi må vide, hvad venstre mener, når de siger, at der ikke er et tilfredsstillende lønstop her.

Men det har også interesse for et senere stadium af forhandlingerne af spørgsmålet om indkomspolitikken. Ingen kan jo med garanti afvise, at folketetinget om et par måneder kommer til at beskæftige sig med denne sag. Så vil jeg gerne vide af hensyn til det, vi står over for til den tid: ønsker venstre i virkeligheden, at vi skal standse det minimallønsystem, som Dansk Arbejdsgiverforening tidligere har accepteret? Er det det, der er hensigten og meningen? Hvis ikke det er det, hvad er det så for et lønstop, venstre ønsker man skulle have haft i denne lovgivning, som de hævder ikke er kommet? Jeg håber, vi får et svar fra hr. Christophersen på dette.

Hr. Christophersen sagde, at jeg ikke havde citeret den skrivelse, som venstres folketings-