

### [Ninn-Hansen.]

gruppe havde udarbejdet, fuldt ud. Jo, jeg har citeret det, det drejer sig om i forbindelse med denne forhandling. Det er rigtigt, at venstre også havde andre spørgsmål fremme – man talte om den øvrige økonomiske politik – men jeg regnede ærlig talt med, at der ikke var nogen grund til at drøfte det imellem os, for venstre ved jo, at det konservative folkeparti har tilsvarende synspunkter dér, også når det drejer sig om, hvorvidt man burde erstatte dyrtidsportioner med skattelettelser. Jeg mener endda, at det forslag herom, som hr. Poul Schlüter har fremsat, er betydelig mere konkret end det forslag, venstre har fremsat.

Men det, der er af interesse, er selvfølgelig sagen som helhed. Vi ved, at venstre gennemførte et prisstop i 1974. Vi ved, at hr. Poul Hartling her i dette høje ting den 3. december, var det vist, 1974 forelagde en helhedsplan, at denne helhedsplan indeholdt, at man i stedet for dyrtidsportioner skulle give kontante ydelser, at man skulle hindre, at honorarer, repræsentationstillæg og en række andre ting steg, altså nøjagtig det samme som med denne midlertidige lovgivning, at man ville have et avancestop, at man ville standse landbrugets pristigninger på en måde, der nærmere blev nævnt, og endelig at man havde en tanke om at skærpe kapitalvindingsskatten, sådan at fortjeneste på salg af fast ejendom kunne rammes mere. Jeg erkender, at den del af det ikke er med i denne lovgivning; der er ikke noget forslag om kapitalvindingsskat. Men de andre ting indeholdt de samme elementer som det, hr. Poul Hartling gik til valg på. Derfor er det også naturligt, vi beder om at høre, hvad hr. Poul Hartling siger i denne situation.

Og så yderligere: nu forstår jeg, at venstres overvejelse er endt med, at man ønsker at stemme imod. Hvad betyder det så? Sådan som hele situationen ligger, kan det kun betyde, at venstre ønsker et valg. Ja vel, det kan man få, hvis der er flest stemmer imod, og det ved vi jo endnu ikke. Men er det så ikke rigtigt, at venstre fortæller, hvad man vil bruge dette valg til? Mener venstre at opfylde et almindeligt befolkningsønske om valg? Jeg mener det modsatte; jeg mener, at befolkningen ønsker noget andet. Mener venstre, at denne sag er særdeles egnet til at fremkalde et valg? Jeg gør opmærksom på, at en fremtrædende erhvervsleder, nemlig Landbrugsrådets formand, hr. Pilegård Larsen, har sagt: dette er en lovgivning, som er-

hvervslivet kan leve med. Hvis man får det valg, man åbenbart ønsker, hvilken regeringsdannelse skal vi så have? Hvordan skal den etableres? Endelig: hvilken politik skal denne regering, der så kan dannes, føre? Hvad er venstres tanker herom? Hvis man ikke får det valg, hr. Poul Hartling åbenbart ønsker, altså hvis han er enig med sin ordfører i, at man stemmer imod, hvad er det så, venstre vil bruge sine 42 mandater til i den kommende tid, når man på det punkt, hvor venstre selv opfordrer til en politik, springer fra? Jeg mener fortsat, at det, det drejer sig om, er kaos eller stabilitet. Jeg skal ikke udtale mig om dem, der ønsker kaos, men jeg ved, hvem der ønsker stabilitet. Det parti, vi mangler svar fra, er partiet venstre.

### Gert Petersen (SF):

Jeg synes, det var lidt tankevækkende, at begge de venstresocialistiske talere i denne situation, hvor man skulle tro der var en fælles interesse i først og fremmest at påvise, hvad den af augustpartierne her foreslåede lovgivning kan medføre for befolkningen og især arbejderbefolkningen, skulle bruge noget af deres taletid på socialistisk folkeparti. Jeg kunne godt, hvis jeg havde været i deres sko, i denne situation have fundet andet at bruge min taletid på, og jeg kan kun sige til hr. Wilhjelm, at det er da kedeligt, hvis hans fantasi spændes til det yderste – det er jo synd, jeg kan ikke rigtig gøre noget ved det – hr. Wilhjelm's fantasi må være hans egen sag.

Vi har drøftet, hvordan vi vil stille os til dette lovforslag, og det skal hr. Wilhjelm nok få at vide, når afstemningen finder sted. Men i øvrigt vil jeg godt føje til, for det første at SF ikke er noget centralistisk parti, som VS formodentlig er, og for det andet at vor folkegruppes gruppe står til ansvar over for deres parti og deres vælgere, ikke over for hr. Wilhjelm.

Dermed vil jeg i øvrigt anse den debat for afsluttet, og vi vender så tilbage ved afstemningen.

Hr. Kurt Hansen var inde på, at det var forkert, at jeg citerede metalarbejdernes formand, hr. Paulus Andersen, fordi jeg var enig med ham. Det er dog en sær holdning at indtage til fagbevægelsen. Jeg tror egentlig ikke, at man som socialistisk parti eller et parti, der vil have forbindelse med arbejdspladserne, kommer ret langt ved at indtage den holdning. For hvis det