

[Arbejdsministeren.]

sis tillige anvendelse på medlemmer, der den 21. maj 1976 havde fået suspenderet arbejdsløshedsdagpengene til fordel for sygedagpenge, kursusgodtgørelse og feriegodtgørelse.

Imidlertid har det ikke været muligt at udstrække bestemmelsen til yderligere at omfatte andre grupper af nyuddannede med rimelige forventninger om en højere dagpengesats. Som eksempel herpå kan nævnes medlemmer, der den 21. maj 1976 var faldet for 180 dages reglen, havde midlertidig beskæftigelse eller aftjente værnepligt. Da det vil være i overensstemmelse med overgangsordningens formål at lade også disse grupper af medlemmer få en tilsvarende gunstig ordning, går forslaget ud på en ændring af overgangsreglens formulering, således at medlemmer, der har afsluttet deres uddannelse den 21. maj 1976, også kan få det højere dagpengebeløb.

Der er ikke i bemærkningerne til lovforslaget anført noget om merudgifterne ved gennemførelsen af ændringen. Dette skyldes, at beregningen af merudgifterne er behæftet med betydelig usikkerhed, blandt andet fordi det ikke kan gøres op, hvor mange personer der vil være omfattet af forslaget, og hvor mange af disse der vil kræve efterbetaling i overensstemmelse med forslagets § 2, stk. 2. Med disse forbehold kan merudgiften anslås til 5-6 mill. kr.

Af hensyn til de A-kassemedlemmer, som ændringen berører, beder jeg om en hurtig behandling i folketinget.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til forsvarsministeren af Litten Hansen m. fl.

(Forespørgsel nr. VI. Anmeldt 3/12 76).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Boligtilsynets beslutninger).

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/11 76. Første behandling 30/11 76. Betænkning 1/12

76. Anden behandling 3/12 76. Tillægsbetænkning 3/12 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kaj Hansen (DKP):

Nu har vi jo fået en tillægsbetænkning her mellem anden og tredje behandling, og denne tillægsbetænkning går jo ud på, at boligministeren trækker de ændringsforslag tilbage, som blev vedtaget ved anden behandling, de ændringsforslag, der er betegnet som nr. 2 og 3. Hvorfor sker det nu, og hvad er baggrunden herfor? Ændringsforslagene blev begrundet med, at man efter en henvendelse fra Lejernes Landsorganisation og Grundejernes Landsforbund ønskede at gennemføre visse lempelser, således at man kunne undgå så store husleje-forhøjelser, som der ellers var tale om i forbindelse med brandsikring, ved at tillade, at der blev brugt af de konti, som var beregnet til vedligeholdelse.

Jeg vil gerne sige, at kommunisterne har aldrig opfattet en sådan løsning som tilfredsstillende og er fortsat af den opfattelse, at disse brandsikringsforanstaltninger bør gennemføres uden udgifter for lejerne, som bor i disse bygninger.

Det, der her var tale om, var en løsning, som i hvert fald ville betyde, at de lejeforhøjelser, der var tale om, kunne blive mildnet ved, at man tog nogle penge til brandsikring fra vedligeholdelseskontiene. Derfor var kommunisterne velvilligt indstillet over for disse ændringsforslag.

Nu sker der altså det, at boligministeren stiller ændringsforslag om, at de trækkes tilbage igen. Hvorfor? Ja, ifølge tillægsbetænkningen er årsagen bl. a., at man har fået en henvendelse fra Grundejernes Landsforbund, som ikke har været tilfreds med den ordning, der var udsigt til. Det fremgår også af betænkningen, at boligministeren ikke fortsat har kunnet skaffe et flertal for ordningens gennemførelse,