

[Kaj Hansen.]

først og fremmest fordi de borgerlige partier har modsat sig det.

Hvad ser vi nu? Vi ser nøjagtig det samme mønster, som vi har set gang på gang, nemlig at regeringen viger tilbage, regeringen er eftergivende. Her stiller man altså forslag om, at § 1, nr. 2 og 3, skal udgå.

Jeg vil gerne sige, at vi har overhovedet ikke noget sympati for lovforslaget som helhed, som i virkeligheden går ud på at udsætte fristerne for boligkommissionernes behandling af brandsikringssspørgsmålene. Da vi heller ikke kan vide, hvilke forhåndsaftaler der ligger mellem boligforligspartierne, eller hvilke forligspartier det nu drejer sig om, vil vi indtage den stilling, da vi alligevel ved tredje behandling vil stemme imod lovforslaget, at vi vil undlade at stemme vedrørende det af ministeren stillede ændringsforslag.

Wilhelm (VS):

Da der foregik andre vigtige ting på det tidspunkt, da boligudvalget holdt et timelangt møde om dette problem, var vi ikke i stand til at deltage og måtte skrive i betænkningen, at vi ville redegøre for vores stilling her ved tredje behandling. Det skal jeg gøre ganske kort.

De finansieringsændringer, som blev vedtaget ved anden behandling, og som man her trækker tilbage igen, undlod vi at stemme for ved anden behandling. Begrundelsen var, at vi ikke mente, det var en løsning at finansiere brandsikring lige præcis ved at tage af de to konti, opretning og vedligeholdelse, som der er aller-, allermest brug for netop i de ejendomme, der samtidig trænger mest til brandsikring. Vi har hele tiden foreslået, at brandsikringen skulle finansieres over det kapitalafkast, som helt uretmæssigt gav de store lejestigninger sidste år.

Når nu de nævnte finansieringsordninger foreslås trukket tilbage, vil vi i konsekvens af det tidligere forløb også undlade at stemme om dét.

Selve lovforslaget kommer ganske vist først til behandling i næste runde, men for at spare tid vil jeg sige, at vi naturligvis fortsat er imod den umotiverede udsættelse til Københavns kommune. Det problem, der egentlig ligger bag det hele, nemlig genhusningsproblemet, har vi sammen med SF stillet et forslag om at få løst ved en genhusningspligt for private udlejere.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer mod 11; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. L 68).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Efter henstilling skal jeg lade dette punkt udgå af dagsordenen. Sagen vil komme på dagsordenen for mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tilbud om gratis vaccination mod visse sygdomme.

(Lovforslag nr. L 95. Fremsat 4/11 76. Første behandling 23/11 76. Betænkning 2/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-