

**Ejler Koch (S):**

Det foreliggende forslag til ændring af byggeloven vedrører spørgsmålet om i bygningsreglementet at give mulighed for at indføre to sæt af nye regler.

Det første sæt af regler har sammenhæng med den næste sag på dagsordenen, som vi skal behandle, nemlig råstofloven, og det er et spørgsmål om i bygningsreglementet at åbne mulighed for, at man kan modvirke unødvendigt råstofforbrug.

Jeg kan fra socialdemokratiets side sige, at vi kan give denne tanke om at rationere råstofferne, anvende dem rigtigt i byggeriet og give regler i bygningsreglementet herom vores fulde tilslutning.

Den anden del af forslaget vedrører også et aktuelt problem, nemlig i bygningsreglementet at give regler om drift og vedligeholdelse af varme- og ventilationsanlæg. Det oplyses i bemærkningerne, at man herved vil kunne opnå meget betydelige besparelser i energiforbruget.

Da vi i forbindelse med ændringer af bygningsreglementet eller byggeloven de sidste gange har haft megen diskussion om, hvad omkostningerne ved disse yderligere krav til byggeriet ville være, og der har været udtrykt skepsis fra mange sider herom, var det måske rart, om ministeren kunne give os lidt mere præcise oplysninger enten allerede her eller i udvalget om, hvor store de besparelser, der skønnes opnået på energiområdet, vil være ved at have sådanne muligheder i bygningsreglementet.

Den anden ting, jeg godt vil nævne, er også noget fra bemærkningerne. Der står noget om, at varmemesteruddannelsen er frivillig, og at man ville kunne undgå et stort energispild, hvis den blev obligatorisk.

Jeg vil godt spørge – jeg er klar over, at det er på grænsen af, hvad der er ministerens ressort – om han kan give nogle oplysninger om, hvilke overvejelser der er i gang på dette område, for hvis en sådan obligatorisk uddannelse i hvert fald i de større byggerier kan medføre store besparelser, er det jo også en sag, der er værd at tage op til overvejelse.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige socialdemokratiets støtte til gennemførelsen af disse ændringer i bygningsreglementet, for så vidt angår begge spørgsmål.

**Hovmand (V):**

Det lovforslag, vi her har til behandling, er

jo i høj grad en bemyndigelseslov, som knytter sig til den egentlige lov, som kommer til behandling som næste punkt på dagsordenen.

Venstre er principielt enig i de intentioner, der ligger bag dette lovforslag, men vi vil forbeholde os vores endelige stillingtagen, indtil vi gennem udvalgsarbejdet har fået belyst de nærmere konsekvenser af de meget, meget omfattende bemyndigelser, som loven indeholder.

Efter min opfattelse er det f. eks. særdeles betænkeligt, hvis bemyndigelserne indebærer mulighed for en egentlig offentlig produktvurdering og produktkontrol.

I al fald må vi have skabt sikkerhed for, at der ikke pålægges erhvervslivet nye urimelige byrder eller gennemføres konkurrenceforvridende foranstaltninger, som rammer enkelte industrigrene unødigt hårdt eller hæmmer vores eksportmuligheder.

Jeg mener også, at vi ikke alene af hensyn til den enkelte husejers mulighed for opvarmning og ventilation, men også af hensyn til virksomhedernes mulighed for at forbedre arbejdsmiljøet for de ansatte gennem f. eks. ventilationsanlæg skal være overordentlig forsigtige med at pålægge restriktioner i et unødigt omfang.

Men som sagt, vi er enige i, at det bør overvejes at gennemføre nogle foranstaltninger. Om de skal være af netop den art og i det omfang, som her foreslås, stiller vi os noget skeptisk over for, men vi vil gerne se nærmere på det i udvalget.

**Bach (FP):**

Der skal ikke herske tvivl om fremskridtspartiets stilling til forslag til lov om ændring af byggelov. Vi siger høfligt nej tak. Det undrer vel ikke de forskellige partier her i salen, for vi har ved alle lejligheder talt imod foranstaltninger og restriktioner, påbud og forbud, som begrænser erhvervslivets muligheder. Vi ved nemlig, at det er lige det stik modsatte, vi har brug for, hvis vi skal have gang i produktion og byggeri.

Jeg skal ved denne lejlighed forskåne det høje ting for en gentagelse af fremskridtspartiets løsningsmodel, for det er jo blot at snakke for døve øren. Tilsyneladende er ændringerne meget uskyldige. Men når, vi så læser bemærkningerne og den skriftlige fremsættelsestale grundigt igennem, er det jo at give boligministeren en så stor bemyndigelse og hjemmel, at faktisk ingen i den private sektor,