

[Henning Philipsen.]

vort samlede energiforbrug. Ikke mindst det sidste anser jeg det for særdeles nødvendigt at man ser på i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Poul Schlüter (KF):

Den går altså ikke med lovforslag af denne art, som, hvis de gennemføres, er den skinbarlige opfyldelse af Parkinsons lov. Sådan tror vi det vil virke at give boligministeren en blankohjemmel til at fastsætte detaljerede regler om regulering og begrænsning af forbrug af råstoffer i byggeriet og en tilsvarende hjemmel til, at ministeren kan fastsætte bestemmelser om energibesparelser i byggeriet, og endelig regler, der fører så langt, at ministeren kan pålægge varmemestre, at de skal have gennemgået en egentlig obligatorisk uddannelse. Det er inderlig overflødigt.

Vi har brug for en udvikling, som fører til energibesparelse, men den kommer nok af prisfastsættelsen i sig selv. Vi har brug for dygtige varmemestre, men der er tilskyndelse nok dertil i forvejen. Disse bestemmelser mener vi i det konservative folkeparti at vi sagtens kan undvære.

Nu har jeg opmærksomt fulgt ordførernes udtalelser, og når det konservative folkepartis mandater lægges til de partiets mandater, som har haft ordførere i dag, som er gået imod lovforslaget, er jeg vistnok i stand til at udtale dødsdommen over lovforslaget. Jeg kan tælle til, at på nuværende tidspunkt har 88 bekendt sig som modstandere af lovforslaget. Det kan ikke gennemføres, og det bør det heller ikke.

Ritta Ahm (KF):

Dette lovforslag er jo en konsekvens af næste lovforslag, som vi skal behandle om lidt. Vi er indstillet på at følge denne lovgivning op her og skal gå ind i en positiv udvalgsbehandling, men det afhænger jo i allerhøjeste grad af råstoflovens videre skæbne. Jeg kan da godt sige her, at vi ser positivt på en obligatorisk uddannelse af varmemestrene, både ud fra et energibesparende hensyn og på grund af den forurening, et dårligt justeret fyr kan afstedkomme.

Fuglsang (DKP):

Da mit partis ordfører, hr. Kaj Hansen, er til et andet møde her i huset, skal jeg sige et par ord om kommunisternes stilling til dette forslag om ændringer i byggeloven.

Jeg må måske lige begynde med at indrømme, at jeg ikke læser Det Bedste, og at jeg principielt har den dybeste mistillid til dette mærkelige organ, men det er nu ikke derfor, at vi er overvejende positive over for det forslag, der ligger her.

Nu er det jo sådan, at vi dag ud og dag ind, også her i tinget, taler om nødvendigheden af energibesparelser, og der er næppe et medlem af dette høje ting, som ikke går ind for, at der skal spares på energi. Men nu kommer der et forslag her, som for mig at se har dette formål at spare på energi. Hr. Schlüter siger, at vi kan gennem prisfastsættelserne sikre, at folk sparer på dette område, altså inden for byggesektoren. Det er for mig at se ikke den rigtige måde. Vi mener, at det forslag, der er fremsat her, er det bedste. For det første er det så at sige et sidestykke til det forslag, vi behandler om lidt, og for det andet er det andre metoder, som man foreslår fra ministerens side, og som vi altså også mener er egnede til dette formål; derfor vil vi støtte det.

Arnfast (CD):

Vi har i centrum-demokraterne hæftet os ved intentionerne bag forslaget, og selvfølgelig kan man da altid være bekymret for de bemyndigelser, der gives til en minister, men jeg må sige ud fra en personlig erfaring, at når man arbejder på en journalisthøjskole, hvor der alene i kantinen er ca. 300 m³, der skal varmes op, før det overhovedet kommer ned til os selv, rejser man spørgsmålet, om ikke der kunne gøres noget over for de katedraler, som rejses af kongelige bygningsinspektører, men dette vil dette lovforslag nu nok næppe kunne hindre.

Til gengæld er vi altså interesserede i den uddannelse, der finder sted, og ikke mindst af varmemestre; som også hr. Henning Philipsen var inde på, administrerer de en fantastisk masse af den varme, der bruges her i landet, og vi kan jo ikke tale om besparelserforanstaltninger, tvangsforanstaltninger, uden at vi prøver at støtte de mennesker, som vil forsøge at hjælpe os med besparelserne. Jeg er da sikker på, at boligelskaber og andre antagelig kun ansætter folk, der kan deres job, men til gengæld ved vi jo også, at der er mange steder, hvor man forsøger at sætte en student ind som varmemester, fordi så får han samtidig en bolig. Jeg ville sætte pris på, at den student i hvert fald havde gennemgået et kursus, før han blev sat til det arbejde.